

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.279 van 21 december 2023
in de zaak A. 239.408/VII-42.091**

In zake : Kurt DEPOORTERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Deborah Smets
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
VAN WEST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Goethals
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kwadestraat 151B/41
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 22 juni 2023, strekt tot de nietigverklaring van arrest nr. RvVb-A-2223-0865 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 11 mei 2023 in de zaak 2122-RvVb-0857-A.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 10 augustus 2023.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 november

2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’ (hierna: cassatieprocedurebesluit).

Het verslag is aan de partijen ter kennis gebracht.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2023.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elliot Missault, die *loco* advocaten Steve Ronse en Deborah Smets verschijnt voor verzoeker en advocaat Jo Goethals, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna : RvS-wet).

III. Feiten

3. De verwerende partij weigert op 30 juni 2022 aan de verzoekende partij de omgevingsvergunning voor de regularisatie van een horeca-inrichting, de aanleg van een parking en de exploitatie van een horecazaak met feestzaal.

4. Het bestreden arrest verwerpt het vernietigingsberoep van verzoeker tegen die weigeringsbeslissing.

IV. Ontvankelijkheid - Belang

5. De voorwaarde van het belang bij een administratief cassatieberoep bestaat hierin dat een verzoeker, na een gebeurlijke vernietiging van de door hem bestreden jurisdictionele beslissing, enig voordeel moet kunnen putten uit een gebeurlijk nieuw onderzoek van de zaak door het administratief rechtscollege.

6. Verzoeker voert in een enig cassatiemiddel de schending aan van artikel 78, § 1, van het Omgevingsvergunningsdecreet en van artikel 149 van de Grondwet. Hij zet uiteen de Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft nagelaten een inhoudelijke beoordeling te wijden aan zijn argument dat de beslissing van de deputatie indruist tegen voormeld artikel 78, § 1, doordat in die beslissing wordt overgegaan tot de beoordeling van de draagwijdte van contractuele afspraken, terwijl dit artikel 78, § 1, bepaalt dat de omgevingsvergunning een zakelijk karakter heeft, en wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed.

7. Het bestreden arrest overweegt :

“De onduidelijkheid die de verwerende partij ontwaart over de bruikbaarheid van de parkeerplaatsen ter hoogte van het gebouw van Gaselwest op basis van de inhoud van het contract van verzoekende partij met Gaselwest, en het gebrek aan belijning van de bijkomende parkeerplaatsen ter hoogte van bar Lionel, zijn overtuigend motieven. De vraag of de verwerende partij zich bij de beoordeling van de bruikbaarheid van de parkeerplaatsen nabij het gebouw van Gaselwest heeft uitgesproken over burgerlijke rechten ten aanzien van Gaselwest, is hier dan ook niet relevant. De kritiek die de verzoekende partij daarop uit, kan ongeacht de eventuele gegrondheid ervan niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing leiden.”

8. Het middel komt niet op tegen de beoordeling dat de kritiek van verzoeker gericht werd tegen een overtuigend motief van het deputationbesluit. De cassatie van het bestreden arrest op grond van het enige middel dat door verzoeker wordt aangevoerd, kan dan ook die beoordeling niet aantasten, en de Raad voor

Vergunningsbetwistingen bijgevolg ook niet ertoe brengen terug te komen op die beoordeling.

Het blijkt dan ook niet dat verzoeker, na een gebeurlijke vernietiging van het door hem bestreden arrest op grond van het door hem aangevoerde enige middel, nog enig voordeel kan putten uit een nieuw onderzoek van de zaak door het administratief rechtscollege. Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk bij gebrek aan belang.

9. Een kort debat volstond om tot deze conclusie te komen. De zaak wordt op grond van artikel 19 van het cassatieprocedurebesluit definitief beslecht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenentwintig december tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Bart Tettelin, griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel