

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.929 van 17 november 2023
in de zaak A. 239.326/XII-9380**

In zake: de BV ARCHITEKTENBURO JEF VAN OEVELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk De Keuster en Inne Clinckers
kantoor houdend te 2980 Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE ESSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Benjamin Gorrebeeck en Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 juni 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Essen van 17 mei 2023 waarbij de “Studieopdracht voor architectuur, stabiliteit, technieken, akoestiek, theatertechnieken, veiligheidscoördinatie ontwerp en verwezenlijking en EPB-verslaggeving / EPC voor de bouw van vrijetijdsinfrastructuur te Essen” wordt gegund aan TM ebtca – Archiles.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 257.042 van 3 juli 2023 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen, gelet

op het feit dat de bestreden beslissing is ingetrokken en de vordering aldus zonder voorwerp is geworden.

Het genoemde arrest is op 5 juli 2023 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 12 oktober 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Hieraan is uiteraard niet vreemd het feit dat de bestreden beslissing inmiddels is ingetrokken.

5. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

6. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien november tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Paul Lemmens