

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.927 van 17 november 2023
in de zaak A. 238.193/XII-9321**

In zake: 1. de NV AIR PRODUCTS
2. de BV INTERSURGICAL BENELUX
3. de NV DRÄGER MEDICAL BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sam De Nyn
kantoor houdend te 1840 Londerzeel
Oudemanstraat 25/3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Matthias De Groot en
Elise Descheemaeker
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 januari 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Universitair Ziekenhuis Gent van 20 december 2022 houdende gunning van de overheidsopdracht ‘Raamovereenkomst voor het leveren van speciale medische gassen in flessen en toebehoren, incl. toestellen’, met bestek nummer D34210032/MPMO/JDM/SSI, aan de volgende ondernemingen voor de volgende percelen:

- perceel 1 (gasmengsel 50% O₂+ 50% N₂O) aan de nv Air Liquide Medical,
- perceel 2 (gasmengsel NO in N₂) aan de nv Air Liquide Medical,

en de impliciete beslissing tot niet-gunning van perceel 1 aan de nv Air Products en de nv Intersurgical Benelux en tot niet-gunning van perceel 2 aan de nv Air Products en de nv Dräger Medical Belgium.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 255.711 van 8 februari 2023 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen, gelet op het feit dat de bestreden beslissing is ingetrokken en de vordering aldus zonder voorwerp is geworden.

3. De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend, die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 5 mei 2023.

Op 10 augustus 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

4. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen bepaald bij artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor een derde, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1200 euro en een bijdrage van 48 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien november tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Paul Lemmens