

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.759 van 26 oktober 2023
in de zaak A. 230.973/VII-41.790**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Orchideestraat 61 A

tegen : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bertrand Vrijens
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 641
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 4 juni 2020, strekt tot de cassatie van arrest nr. 235.784 van 6 mei 2020 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 13.813 van 23 juli 2020.

Verweerder heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 september 2023.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht Heirman, die *loco* advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ignace Oger, die *loco* advocaat Bertrand Vrijens verschijnt voor verweerder, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verweerder dient op 23 mei 2019 een aanvraag in voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, meer bepaald als echtgenoot van een Belgische onderdane.

De verzoekende partij beslist op 21 november 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Verweerder stelt op 18 december 2019 een beroep tot nietigverklaring van de voormelde weigeringsbeslissing in bij de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen. Met een arrest van 6 mei 2020 vernietigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de voornoemde beslissing van 21 november 2019. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen. Daarenboven moet een verzoeker wiens belang in de loop van het geding op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover standpunt innemen en het behoud van zijn belang aantonen.

Met een brief van zijn raadsman van 6 september 2023 deelt verweerder mee dat hij op 27 januari 2023 in het bezit is gesteld van een F-kaart, geldig tot 6 januari 2028. Hij is van oordeel dat de zaak aldus “zonder voorwerp” is geworden.

Desgevraagd betwist de verzoekende partij ter terechtzitting niet dat haar belang is telorgegaan.

Nu de verzoekende partij verweerder blijkt te hebben gemachtigd tot een verblijfsrecht van onbeperkte duur, valt niet in te zien welk belang de verzoekende partij nog zou hebben bij de cassatie van een arrest waarmee een eerdere beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten in hoofde van verweerder werd vernietigd. Minstens toont de verzoekende partij geenszins het behoud van het vereiste belang aan.

Het cassatieberoep is niet ontvankelijk.

V. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

5. Vermits het cassatieberoep wordt verworpen, dient de verzoekende partij als de in het ongelijk gestelde partij te worden beschouwd en dienen de kosten te haren laste te worden gelegd.

Met de eerder genoemde brief van 6 september 2023 vraagt verweerder de verzoekende partij te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro. Naar luid van artikel 84/1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, waarnaar artikel 32 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’ verwijst, moet de vereffenningsnota worden ingediend “ten laatste vijf dagen vóór de zitting”. Vermits hieraan te dezen niet is voldaan, wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegekend aan verweerder.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig oktober tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams