

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.713 van 23 oktober 2023
in de zaak A. 239.287/X-18.410**

In zake: de GEMEENTE TERVUREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9620 Zottegem
Gentse Steenweg 323
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Astrid Gelijkens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64 bus 201
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 mei 2023, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“(1) Ministerieel Besluit van 25 november 2022 tot het niet toekennen van een subsidie aan de gemeente Tervuren voor de aanleg van een recyclagepark [...]

(2) Ministerieel Besluit van 15 maart 2023 tot vaststelling van nadere regels voor de subsidiëring van lokale besturen voor het afval- en materialenbeheer en tot opheffing van het Ministerieel Besluit van 12 oktober 2017 houdende vaststelling van bepaalde werken, leveringen en diensten die in het Vlaams Gewest door of op initiatief van lokale besturen worden uitgevoerd, BS 23 maart 2023.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2023.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benjamin Descamps, die *loco* advocaat Wim Rasschaert verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Wannes Op De Becq, die *loco* advocaat Astrid Gelijkens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Artikel 17, § 2, schrijft voor dat het verzoekschrift tot schorsing een uiteenzetting bevat van de feiten die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van het verzoekschrift wordt ingeroepen.

4. Met de verwerende partij wordt vastgesteld “dat in het verzoekschrift met geen woord over de spoedeisendheid wordt gerept” en “dat verzoekende partij niet aantoont dat er sprake is van enige spoedeisendheid”.

5. Aldus moet worden aangenomen dat alvast één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing niet vervuld is. Dit volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op drieëntwintig oktober tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust