RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 257.696 van 20 oktober 2023
in de zaak A.234.881/XIV-38.847

In zake : XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristien Vanderheiden
kantoor houdend te 3000 Leuven
Diestsevest 47/001
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE 5391 BIERBEEK/
BOUTERSEM/HOLSBEEK/LUBBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Gendt
kantoor houdend te 3000 Leuven
Koning Leopold I-straat 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2021, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het politiecollege van 24 september 2021 waarbij de voorlopige schorsing bij ordemaatregel van verzoeker met inhouding van 10% van de brutowedde voor de duur van vier maanden wordt verlengd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 252.890 van 4 februari 2022 is akte verleend van de afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 oktober 2023.

Staatsraad Ann Coolsaet heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristien Vanderheiden, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Dennis Fransen, die *loco* advocaat Tom De Gendt verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is inspecteur van politie van de politiezone Bierbeek-Boutersem-Holsbeek-Lubbeek (PZ 5391).

3.2. Op 3 oktober 2016 beslist de korpschef om verzoeker bij hoogdringendheid voorlopig te schorsen bij ordemaatregel voor een termijn van vier maanden met inhouding van wedde ten belope van 25%. Op 5 oktober 2016 bekrachtigt het politiecollege deze beslissing. Op 27 januari 2017 en 19 mei 2017 beslist het politiecollege de voorlopige schorsing bij ordemaatregel een eerste en een tweede keer te verlengen voor een termijn van vier maanden, telkens met inhouding van wedde ten belope van 10%. Verzoeker betwist geen van deze beslissingen.

3.3. Op 28 september 2017 beslist het politiecollege de voorlopige schorsing bij ordemaatregel een derde keer te verlengen voor een termijn van vier maanden, met inhouding van wedde ten belope van 10%. Tegen deze beslissing dient verzoeker een verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in (G/A 223.474/XIV-37.530). De Raad van State verwerpt het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij arrest nr. 239.407 van 13 oktober 2017. Bij arrest nr. 253.021 van 17 februari 2022 vernietigt de Raad van State de beslissing van het politiecollege van 28 september 2017.

3.4. Op 24 januari 2018, 15 mei 2018, 19 september 2018, 21 januari 2019, 17 mei 2019, 23 september 2019, 17 januari 2020, 19 mei 2020, 18 september 2020, 22 januari 2021 en 7 mei 2021 beslist het politiecollege telkens de voorlopige schorsing bij ordemaatregel te verlengen voor een termijn van vier maanden met inhouding van wedde ten belope van 10%. Verzoeker betwist geen van deze beslissingen.

3.5. Op 24 september 2021 beslist het politiecollege de voorlopige schorsing bij ordemaatregel te verlengen voor een termijn van vier maanden vanaf 1 oktober 2021 met inhouding van wedde ten belope van 10%.

Dit is de bestreden beslissing.

3.6. Op 20 december 2021 deelt verzoeker aan de voorzitter van het politiecollege twee arresten van het hof van beroep te Brussel van 16 december

2021 mee waarin verzoeker wordt vrijgesproken voor alle tenlasteleggingen. Ingevolge deze mededeling beslist het politiecollege op 21 december 2019 om de bestreden beslissing met ingang van 16 december 2021 op te heffen.

Verzoeker hervat het werk op 22 december 2021.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Uit de voorgaande feitelijke context blijkt dat de voorlopige schorsing opgelegd aan verzoeker werd opgeheven met ingang van 16 december 2021. Partijen betwisten niet dat bij de sluiting van het debat (aansluitend) aan verzoeker geen tuchtstraf werd opgelegd.

Artikel 65 van de wet van 13 mei 1999 'houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten' (hierna: de tuchtwet) luidt:

> "Indien, in aansluiting op een voorlopige schorsing, de tuchtstraf waarschuwing of blaam wordt opgelegd, dan gaat de tuchtstraf in op de dag dat ze uitgesproken wordt; in dat geval evenals wanneer geen enkele tuchtstraf wordt uitgesproken, wordt de voorlopige schorsing als ingetrokken beschouwd en de eventueel ingehouden wedde wordt door de overheid aan de betrokkene terugbetaald.
> Indien in aansluiting op een voorlopige schorsing, de tuchtstraf inhouding van wedde, schorsing bij tuchtmaatregel, terugzetting in weddeschaal, [...] ontslag van ambtswege of afzetting opgelegd wordt, dan heeft de tuchtstraf uitwerking ten vroegste met ingang van de dag waarop de voorlopige schorsing is ingegaan; het bedrag van de tijdens de voorlopige schorsing eventueel ingehouden wedde wordt in mindering gebracht op het bedrag van het weddeverlies verbonden aan de tuchtstraf; indien het bedrag van de ingehouden wedde groter is dan het bedrag van het weddeverlies verbonden aan de tuchtstraf, wordt het verschil door de overheid aan de betrokkene terugbetaald."

In het licht van wat voorafgaat, rijst bijgevolg ambtshalve de vraag of krachtens wat in artikel 65, eerste lid, van de tuchtwet is bepaald, de bestreden beslissing, voor het niet door de verwerende partij opgeheven gedeelte van 1 oktober 2021 tot 16 december 2021, niet van rechtswege geacht moet worden *ab initio* uit het rechtsverkeer te zijn verdwenen. In voorkomend geval rijst ook de vraag of niet moet worden vastgesteld dat het beroep geen voorwerp meer heeft.

Deze vraag is evenwel niet door de partijen aangevoerd of ter sprake gebracht, noch onderzocht door het auditoraat in het raam van het gevoerde dubbel onderzoek. Ze is aldus niet het voorwerp geweest van een tegensprekelijk debat. Daar het een element betreft dat desgevallend de beslechting van het beroep kan beïnvloeden, houdt het recht op tegenspraak in dat de partijen hierover debat moeten kunnen voeren (zie *mutatis mutandis* EHRM 16 februari 2006, Prikyan en Angelova / Bulgarije, punt 42; EHRM 5 september 2013, Čepek / Tsjechische Republiek, punt 45).

5. Het debat moet derhalve wat de in punt 4 vermelde rechtsvraag betreft, worden heropend.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Aan de partijen wordt een termijn van vijftien dagen gegeven om een memorie, maar beperkt tot de in het voorliggende arrest ambtshalve in punt 4 vermelde rechtsvraag, in te dienen na de kennisgeving van het onderhavige arrest.

3. De zaak wordt vastgesteld op de openbare terechtzitting van 13 december 2023 om 14.00 uur.

4. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twintig oktober tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Kaat Leus,	staatsraad,
Ann Coolsaet,	staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Geert Debersaques**