

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.638 van 17 oktober 2023
in de zaak A. 239.577/X-18.429**

In zake: 1. de BV PYROSHOP
2. de BV BUNKER BAARLE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jürgen Vanpraet
kantoor houdend te 8820 Torhout
Oostendestraat 306/A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE BAARLE-HERTOG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 juli 2023, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[h]et besluit van de gemeenteraad van de gemeente Baarle-Hertog van 29 juni 2023 waarbij in Afdeling VI (Openbare rust en orde) van de Uniform Gemeentelijke Politieverordening (UGP) een hoofdstuk XVI (Vergunningsplichtige inrichtingen) wordt toegevoegd, evenals de bij dit besluit gevoegde en goedgekeurde bijlage met de tekst van de politieverordening waarbij in het UGP het hoofdstuk XVI Vergunningsplichtige inrichtingen wordt ingevoegd (bestaande uit 12 artikelen)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 oktober 2023.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Wouter Vaasen en Reyhan Cevik, die *loco* advocaat Jürgen Praet verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Wouter Rubens, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Eerste verzoekster baat een vuurwerkwinkel uit in de gemeente Baarle-Hertog, tweede verzoekster exploiteert er twee.

Op 29 juni 2023 beslist de gemeenteraad van de gemeente Baarle-Hertog om aan de gemeentelijke politieverordening, in afdeling VI ‘Openbare rust en orde’, een hoofdstuk XVI ‘Vergunningsplichtige inrichtingen’, deel I ‘Inrichtingen die voor overlast kunnen zorgen’, toe te voegen.

Overwogen wordt dat in hoofdstuk XVI een exploitatievergunning wordt ingevoerd voor de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen die een inherent risico op overlast en op verstoring van de openbare orde, veiligheid, rust en gezondheid vormen, dat het invoeren van een exploitatievergunning de mogelijkheid biedt het toezicht en de handhaving op dergelijke inrichtingen te organiseren, dat er nood is om de vuurwerkwinkels te

onderwerpen aan een exploitatievergunning, dat de gemeente de laatste vier maanden van het jaar geconfronteerd wordt met “vuurwerktoerisme”, zijnde het fenomeen waarbij bezoekers hoofdzakelijk vanuit Nederland vuurwerk komen aankopen in de gemeente, dat in 2022 verschillende tijdelijke verkeersmaatregelen zijn genomen om de volkstoeloop te kanaliseren maar dat de overlast blijft, “met name parkeerdrukke, foutparkeren, het achterlaten van zwerfvuil, verbale intimidatie door klanten van de vuurwerkwinkels”, en dat gemeenten krachtens artikel 119 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet een vergunningsbeleid voor bepaalde inrichtingen mogen invoeren, voor zover de materie niet geregeld is in de hogere wetgeving en voor zover de finaliteit ervan betrekking heeft op het voorkomen van problemen inzake openbare rust, openbare veiligheid, openbare gezondheid, openbare zindelijkheid en overlast.

Artikel 12.4 van de ingevoerde regeling luidt:

“In de periode van 01 oktober tot en met 31 december is enkel verkoop via internet toegestaan. Het vuurwerk mag alleen *online* besteld worden. Het vuurwerk moet *online* besteld en betaald worden minimaal 12 uur voor afhaling. De verkoper moet dit verifiëren en alleen dan mag hij de bestelde goederen overhandigen.

De bestelling moet afgehaald worden in de vuurwerkwinkel. Per bestelling mag slechts één persoon in de winkel aanwezig zijn.

De bepalingen inzake de (minimale) leeftijdseisen (art. 12.2) en inzake de maximale hoeveelheid (art. 12.3) zijn van toepassing bij het afhalen van het vuurwerk.

De exploitant van de vuurwerkwinkel moet jaarlijks, ten laatste op 01 september, schriftelijk aan de burgemeester melden hoe het afhalen van het vuurwerk praktisch zal georganiseerd worden (bijv. afhalen alleen op bepaalde datum en binnen aangeduid tijdslot).

De burgemeester stelt de exploitant in kennis of er al dan niet bijkomende maatregelen in verband met de openbare orde moeten genomen worden (bijv. omwille van de verkeersveiligheid). De organisator dient zich te houden aan de voorwaarden opgelegd door de burgemeester ter vrijwaring van de openbare orde.”

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling

ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat er minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Uiteenzetting van verzoeksters

5.1. In verband met de spoedeisendheid voeren verzoeksters in de eerste plaats aan dat het bestreden besluit tot gevolg heeft dat in de periode van 1 oktober tot en met 31 december enkel nog een verkoop via internet is toegestaan. De winkels kunnen enkel nog fungeren als afhaalpunt. Bovendien wordt de enige mogelijkheid die nog gelaten wordt om vuurwerk te kopen aan drastische beperkingen onderworpen. Het vuurwerk moet *online* besteld én betaald worden minimaal twaalf uur voor afhaling. Dit vormt een aanzienlijke drempel om vuurwerk aan te kopen. De regel heeft bovendien tot gevolg dat klanten geen advies kunnen krijgen bij de verkoop. Voorts blijkt uit artikel 12.4, vierde lid, dat de exploitant verplicht wordt, ten laatste op 1 september, schriftelijk aan de burgemeester te melden hoe het afhalen van het vuurwerk praktisch georganiseerd zal worden. Als voorbeeld wordt gegeven dat de afhaling alleen op een bepaalde datum en binnen een aangeduid tijdslot mogelijk zal zijn. Naar blijkt, kan de burgemeester ook zelf dergelijke voorwaarden opleggen. Een en ander zal tot een aanzienlijk klantenverlies en bijgevolg ook omzetverlies leiden. Overigens is de verplichting tot *online*verkoop evenmin praktisch haalbaar, wegens de beperkte opslagcapaciteit en de beperkte bunkerruimte. De verplichting tot *online*verkoop is dus bijzonder nefast.

5.2. “Naast de voormelde nadelen die verband houden met het in artikel 12.4 van het bestreden besluit [vervatte] verkoopverbod in de periode van 1 oktober tot 31 december”, is er eveneens de verplichting in artikel 3.1 van het bestreden besluit om te beschikken over een exploitatievergunning. Die moet geweigerd worden van zodra de openbare orde gevaar loopt. Alles lijkt erop te wijzen dat de burgemeester deze vergunning effectief zal weigeren. De kans is

reëel dat verzoeksters op grond van het bestreden besluit hun exploitatie volledig dienen te stoppen.

Beoordeling

6. Verzoeksters zelf brengen bij hun pleitnota een stuk 8 bij waarin de raadsman van de verwerende partij in een e-mailbericht van 29 september 2023 met “officieel” karakter schrijft “dat de gemeente Baarle-Hertog in hoofde van geen enkele vuurwerkwinkel die aanwezig is op haar grondgebied, voor het jaar 2023, toepassing zal maken van art. 12.4 van het Politiereglement van 29 juni 2023 (waarin vervat zit o.a. de plicht tot *online* koop/verkoop van vuurwerk gedurende de laatste 3 maanden van het jaar)”.

Dat wordt ter terechtzitting nog eens uitdrukkelijk herhaald. De raadsman van de verwerende partij bevestigt expliciet en onvoorwaardelijk dat de gemeente Baarle-Hertog geen toepassing van artikel 12.4 van de bestreden regeling zal maken in 2023.

In de gegeven omstandigheden kunnen de nadelen die verzoeksters aan de toepassing van de artikel 12.4 toeschrijven, en die de kern uitmaken van hun argumentatie inzake de spoedeisendheid, *hic et nunc* geen schorsing verantwoorden.

7. Het nadeel, dan weer, dat de burgemeester verzoeksters met toepassing van artikel 3.1 een exploitatievergunning zal weigeren, is niet meer dan een zuivere hypothese. Als zodanig vermag het geen urgentie te staven.

In voorkomend geval overigens, mocht het nadeel zich ooit effectief voordoen en de burgemeester zou daadwerkelijk een exploitatievergunning weigeren aan verzoeksters, dan kunnen zij die weigering zelf tot voorwerp van een vordering tot schorsing maken.

8. De conclusie is dat niet blijkt dat de zaak op vandaag te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring. Minstens één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing is niet vervuld.

Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien oktober tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust