

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.579 van 9 oktober 2023
in de zaak A. 240.162/IX-10.343**

In zake: XXXX

tegen:

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 september 2023, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de mondelinge selectieproef technisch adviseur aan CVO Groeipunt dd. 20 september 2023”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2023, om 11.00 uur.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en diensthoofd Hilde Hillaert, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Met een externe oproep wordt bekendgemaakt dat aan het CVO Groeipunt, waarvan de verwerende partij het centrumbestuur is, een niet-vacante betrekking in het selectieambt van technisch adviseur is te begeben. Het gaat om een deeltijdse opdracht (18/36) voor de duur van de afwezigheid van de titularis.

Vier kandidaten, onder wie verzoeker, dienen zich aan.

3.2. De mondelinge selectieproef levert twee geslaagde kandidaten op.

Verzoeker is niet geslaagd met een score van 35 punten op 100. Hij wordt hiervan met een e-mailbericht van 22 september 2023 in kennis gesteld.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Ambtshalve exceptie

4. Luidens artikel 2, § 1, eerste lid, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ bevat het verzoekschrift tot nietigverklaring “het voorwerp van de eis, aanvraag of beroep en een

uiteenzetting van de feiten en de middelen”. Naar luid van artikel 2, § 1, tweede lid, van hetzelfde besluit bestaat het middel uit de vermelding van de rechtsregel waarvan de schending aangevoerd wordt en van de wijze waarop die rechtsregel concreet overtreden zou zijn.

Luidens artikel 16, § 1, eerste lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, bevat de vordering tot schorsing, als de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd en het beroep tot nietigverklaring nog niet is ingesteld, “een uiteenzetting van de feiten en middelen die de nietigverklaring van de akte of het reglement kunnen rechtvaardigen”.

Onder een “middel” zoals bedoeld in de voormelde bepalingen moet worden verstaan een voldoende duidelijke omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden geachte rechtsbeginsel en van de wijze waarop die regel of dat beginsel naar het oordeel van de verzoekende partij voor de Raad van State door de bestreden handeling wordt geschonden. Een voldoende duidelijke omschrijving vergt dat geen veronderstellingen moeten worden gemaakt over de juiste bedoelingen van de verzoekende partij waardoor in werkelijkheid de verwerende partij en nadien de Raad van State ertoe worden gebracht in de plaats van de verzoekende partij het verzoekschrift te redigeren.

5. Het summiere inleidend verzoekschrift – het beslaat amper een halve pagina – leest als volgt:

“Ik heb op 20 september jl. deelgenomen aan de mondelinge selectieproef voor bovenbeschreven functie.

Op 22 september jl. heb ik mijn resultaat ontvangen, nl. 35/100. Ik ben hier niet mee akkoord.

Op dezelfde dag heb ik feedback gevraagd (bewijsstuk in bijlage).

Ik verneem vervolgens niets meer.

Vandaag nam ik telefonisch contact op. Er werd mij gevraagd te wachten op de feedback. Ik ontving zonet ook een email dat ‘zo spoedig mogelijk’ de ondertekende beoordelingsfiche wordt bezorgd.

Ik zie mij genoodzaakt de mondelinge selectieproef met uiterst dringende noodzakelijkheid te laten schorsen en vernietigen, er rekening mee houdende

- dat ik slechts 60 dagen heb om de beslissing te laten schorsen en/of vernietigen (zie bewijsstuk dd. 22 september 2023),
- dat het drie maanden kan duren voor ik feedback ontvang (zie bewijsstuk dd. 22 september 2023) en ik dus mogelijk niet binnen de 60 dagen ontvang,
- dat ondertussen de procedure tot aanwerving verder loopt.

Ik wil expliciet aangeven dat er geen enkele goede reden te bedenken is om de beoordelingsfiches niet te bezorgen direct na mijn verzoek.

Gezien de beoordelingsfiches nog niet ondertekend zijn (zie bewijsstuk dd. vandaag), mag ik er ook van uitgaan dat mijn verzoek tijdig is. Ik mailde dit document (mijn verzoek) ook al aan het provinciebestuur (zie toegevoegd bewijsstuk).

In de gegeven omstandigheden is het onmogelijk om de inhoud van de mondelinge selectieproef in te roepen, want de beoordelingsfiches zijn nog in bezit van het provinciebestuur Oost-Vlaanderen, die de selectie organiseerden. Ik vertrouw er op dat u alle nodige informatie hebt, en zo nodig kan u me uiteraard steeds meer inlichtingen vragen.”

6. Verzoeker verzekert de Raad wel dat hij “niet akkoord” gaat met de hem toegekende score voor de voormelde mondelinge selectieproef, maar bepaalt er zich op het eerste gezicht vervolgens toe een beschrijving te geven van zijn inspanningen om de ondertekende beoordelingsfiche van deze proef in handen te krijgen.

Hij verwijst daarbij op geen enkel ogenblik naar concrete rechtsregels of -beginselen die hij door de bestreden beslissing geschonden acht, laat staan dat hij voldoende precies en concreet weergeeft op welke wijze een schending van enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel zich zou hebben voorgedaan.

Om die reden lijkt te moeten worden vastgesteld dat het inleidend verzoekschrift geen uiteenzetting van een “middel” bevat zoals bedoeld in de hiervóór vermelde bepalingen van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 en het koninklijk besluit van 5 december 1991.

7. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is derhalve onontvankelijk en moet worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negen oktober tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jurgen Neuts, staatsraad, waarnemend
voorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Jurgen Neuts