

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.552 van 5 oktober 2023
in de zaak A. 234.871/X-18.020**

In zake : de BV DR. FRIES
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Liliane Verjauw
 kantoor houdend te 2600 Berchem
 Anna Bijnsstraat 6
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEMEENTE BOOM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Beelen
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 oktober 2021, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom van 6 september 2021 om geen uitbatingsvergunning te verlenen voor de uitbating van frituur Mr. Fries, Henri Spillemaeckersstraat 4 te Boom, en om geen vergunning te geven voor het plaatsen van een terras voor de zaak.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 september 2023.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Zaakvoerder Amine Bouloum, die verschijnt voor verzoekster en advocaat Thomas Beelen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Begin juni 2021 dient verzoekster bij de gemeente Boom een aanvraag in voor de uitbating van een nieuwe frituur Mr. Fries te Boom, Henri Spillemaeckersstraat 4, en voor het plaatsen van een terras voor de deur.

Het moraliteitsverslag van de politie aan de burgemeester luidt (volledig):

“Niettegenstaande er een blanco strafblad afgeleverd werd aan [de bestuurder die de aanvraag indiende] leveren wij een ongunstig moraliteitsverslag af.”

Op 6 september 2021 beslist het college van burgemeester en schepenen om geen uitbatingsvergunning te geven voor de uitbating van de frituur “wegens een negatief moraliteitsadvies van de lokale politiezone rupel”, en om geen vergunning te verlenen voor het plaatsen van een terras voor de zaak.

IV. Belang

4. In de laatste memorie doet de verwerende partij gelden dat het beroep onontvankelijk is bij gebrek aan actueel belang. Verzoekster zou niet meer de intentie hebben om een frituur uit te baten op het betrokken adres. De oorspronkelijke bestuurder heeft zijn aandelen overgedragen en in het pand aan de Henri Spillemaeckersstraat 4 te Boom wordt “inmiddels” het ‘Eethuis Marrakech’ uitgebaat.

De exceptie wordt verworpen. Zoals de bestreden beslissing zelf aangeeft, moet elke nieuwe horecazaak over een uitbatingsvergunning beschikken “alvoor deze zaak kan openen”. De aangevraagde uitbatingsvergunning heeft dus betrekking op een toekomstige uitbating. Daar valt uit de huidige bestemming van het pand niets over af te leiden.

5. Ter terechtzitting werpt de verwerende partij nog een tweede exceptie van gebrek aan actueel belang tegen, dit keer omdat in de Kruispuntbank van Ondernemingen het adres van de vestigingseenheid van verzoekster te Boom, Henri Spillemaeckersstraat 4, zou zijn doorgehaald.

De verwerende partij betoogt niet dat het om een nieuw gegeven gaat, noch legt zij uit waarom zij dan met het gegeven en de erop gebaseerde exceptie pas op het allerlaatste moment, ter terechtzitting, uitpakt en verzoekster aldus feitelijk in de onmogelijkheid plaatst om er zich adequaat tegen te verdedigen. In die omstandigheden dient ook de nieuwe exceptie van gebrek aan belang te worden verworpen.

V. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

6. Verzoekster voert in een eerste middel onder meer aan “dat de beslissing niet afdoende en op deugdelijke motieven gesteund is en bovendien

verzoek[st]er niet de mogelijkheid heeft de motieven op inhoudelijke of uitvoerige wijze te bekritisieren”. Verzoekster vraagt zich af wat de reden van de weigering is. Zij heeft noch voorafgaand aan het nemen van de beslissing, noch nu kennis kunnen nemen van wat in het moraliteitsverslag te haren laste in aanmerking wordt genomen. Dit schendt de motiveringsverplichting, zowel formeel als materieel, en ook de rechten van verdediging van verzoekster.

7. In de memorie van antwoord reageert de verwerende partij dat de reden van de weigering van de uitbatingsvergunning “wel degelijk” uitdrukkelijk vermeld is in de bestreden beslissing, namelijk: het negatieve moraliteitsadvies van de lokale politiezone Rupel. Er werd ook effectief een negatief moraliteitsverslag gegeven door de politie. Verzoekster kent dan ook de reden van de weigering. Die weigering is op juiste feitelijke gegevens gebaseerd “aangezien er wel degelijk een negatief moraliteitsadvies werd verleend door de lokale politiezone Rupel”.

Beoordeling

8. De bestreden beslissing berust louter op een ongunstig moraliteitsverslag van de politie, dat zelf niét op een deugdelijke grond blijkt gebaseerd en zonder meer willekeurig voorkomt.

Het besproken middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom van 6 september 2021 om geen uitbatingsvergunning te verlenen voor de uitbating van frituur Mr. Fries, Henri Spillemaeckersstraat 4 te Boom, en om geen vergunning te geven voor het plaatsen van een terras voor de zaak.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep, begroot op het rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro ten behoeve van verzoekster.

Het teveel betaalde rolrecht ten bedrage van 200 euro wordt terugbetaald aan verzoekster.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vijf oktober tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust