

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.373 van 19 september 2023
in de zaak A. 238.588/X-18.353**

In zake : Robby PAUWELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Franky De Mil
kantoor houdend te 9000 Gent
Voskenslaan 34
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de HULPVERLENINGSZONE WAASLAND

I. Voorwerp

1. Met een verzoekschrift, ingediend op 7 maart 2023, vraagt Robby Pauwels de nietigverklaring van de beslissing van het zonecollege van de hulpverleningszone Waasland van 3 november 2022 om zijn benoeming als vrijwillig brandweerman niet te verlengen vanaf 1 januari 2023.

Tevens wordt gevraagd om de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing te bevelen en om bijkomende voorlopige maatregelen op te leggen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 september 2023.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Franky De Mil, die verschijnt voor verzoeker, en vrijwillig kapitein Karel Vanderkerken, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is sinds 1 januari 2011 in dienst als vrijwillig brandweerman, eerst bij de gemeente Stekene, thans bij de hulpverleningszone Waasland. Zonder verlenging komt zijn benoeming ten einde op 31 december 2022.

Op 6 oktober 2022 neemt het zonecollege van de hulpverleningszone kennis van het advies van de zonecommandant om verzoekers benoeming niet te verlengen met ingang van 1 januari 2023 “wegens een gebrek aan organisatieloyaliteit”. In het advies herneemt de zonecommandant, letterlijk, de zienswijze van verzoekers postoverste. Concreet wordt verzoekers geringe loyaliteit jegens de hulpverleningszone gestaafd met de volgende voorbeelden: “houding t.o.v. benoeming vrouwelijke korporaal, houding t.o.v. examenjury m.b.t. het examen korporaal, houding t.o.v. de zone m.b.t. niet-verloning van uren opleiding DGH, onrespectvolle houding t.o.v. docenten Paulo, niet opdagen voor

opleidingen Paulo, houding t.o.v. dienst VTO m.b.t. binnenbrengen ziekteattest, het niet naleven van meldingsverzoek Corona besmetting...”. Verzoeker heeft geen gebruik gemaakt van de nieuwe kans die hij na een gesprek tussen hem en de postoverste op 19 februari 2021 kreeg om zich beter te integreren in de werking van zijn post en van zijn ploeg.

Verzoeker wordt op 3 november 2022 door het zonecollege gehoord over het advies. Hij betwist elk voorbeeld, en voert daartoe stavingstukken aan: hij heeft geen probleem met een vrouwelijke korporaal; de jury gaf “niet echt negatieve feedback”; over het niet verlonen van de uren opleiding heeft hij één keer een vraag gesteld en heeft hij verder niets meer gezegd of gevraagd; wat de onrespectvolle houding ten opzichte van de docenten Paulo betreft, wordt geen rekening gehouden met “hoe [hij] deze situatie beleefd [heeft]”; voor het niet opdagen voor de opleiding is, zoals toegelaten, eenmalig een “joker” ingezet; wat het ziekteattest aangaat is hem geantwoord dat de argumentatie voor de afwezigheid aanvaard werd; de coronabesmetting is gemeld en gezegd werd dat er verder niets hoefde gedaan; op 19 februari 2021 “is er niks gezegd geweest over [zijn] gedrag”.

Nog steeds op 3 november 2022 beslist het zonecollege “op basis van de hoorzitting” om verzoekers benoeming niet te verlengen vanaf 1 januari 2023.

IV. Beroep tot vernietiging – kortedebattenprocedure

Standpunt van de partijen

4. In een vijfde middel voert verzoeker de schending aan van de formele- en de materiële motiveringsplicht. Toegelicht wordt dat het advies van de zonecommandant bestaat uit algemene en vage beweringen over verzoekers functioneren en dat verzoeker, in zoverre hij zicht had op wat hem verweten werd, er een verweernota met bijlagen over heeft neergelegd. In de motivering van de bestreden beslissing is noch van die verweermiddelen, noch van een beoordeling

ervan, een spoor terug te vinden. Het blijkt niet eens of de verweermiddelen bij de beoordeling betrokken zijn.

5. De verwerende partij werpt tegen dat de bestreden beslissing er uitdrukkelijk melding van maakt dat het zonecollege beslist “op basis van de hoorzitting”. Dit impliceert “dat er wel degelijk rekening gehouden werd bij de beraadslaging met het bezwaar van betrokkene”. Voorts blijkt uit interne communicatie tussen verschillende collega’s dat verzoeker geen loyale en respectvolle houding aanneemt, niet tegenover de zone als werkgever, en niet ten opzichte van externen als de brandweerschool. Ook hebben collega’s al melding gemaakt van ongepast gedrag.

Beoordeling

6. Verzoeker moest, overeenkomstig artikel 51 van het koninklijk besluit van 19 april 2014 ‘tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones’, worden gehoord over het advies van de zonecommandant om zijn benoeming niet te verlengen.

De verplichting om verzoeker te horen houdt noodzakelijk in dat aan zijn standpunt de gepaste aandacht wordt gegeven. Dat behoort, gelet op de formelemotiveringsplicht, ook uit de uiteindelijke beslissing te blijken.

7. Te dezen voerde de zonecommandant, ter staving van zijn advies aan het zonecollege, louter de verwijzing naar een aantal vaag omschreven voorbeelden aan.

Verzoeker heeft die voorbeelden bij zijn verhoor elk afzonderlijk en vrij gedetailleerd tegengesproken.

Na afloop concludeert het zonecollege zonder meer, “op basis van de hoorzitting”, om het advies van de zonecommandant te volgen.

8. Is de verwerende partij weliswaar niet verplicht om in de motieven van haar beslissing de zienswijze van verzoeker punt voor punt na te gaan en te beantwoorden, zij moet er in die motieven toch wel genoegzaam van doen blijken dat zij met verzoekers verdediging rekening heeft gehouden en waarom zij niettegenstaande de aangevoerde verdediging zijn benoeming niet verlengde.

Daar is te dezen manifest niet aan voldaan.

Het middel verantwoordt de vernietiging van de bestreden beslissing. Het is gegrond.

V. Vordering tot schorsing en tot oplegging van andere voorlopige maatregelen

9. De hierna uit te spreken nietigverklaring maakt het bevelen van een schorsing en andere voorlopige maatregelen in afwachting van een uitspraak over de nietigverklaring overbodig. Verzoeker is zonder belang erbij.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het zonecollege van de hulpverleningszone Waasland van 3 november 2022 om de benoeming van Robby Pauwels als vrijwillig brandweerman niet te verlengen vanaf 1 januari 2023.

2. De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing en tot het bevelen van nog andere voorlopige maatregelen.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op het rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negentien september tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust