

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 257.332 van 18 september 2023

in de zaak A. 230.157/X-17.663

In zake:

1. de VZW VOKA – KAMER VAN KOOPHANDEL WEST-VLAANDEREN
2. de NV VULKOPRIN
3. de NV SOVAPLASTICS
4. de INJEXTRU PLASTICS
5. de NV MITSUBISHI CHEMICAL ADVANCED MATERIALS BELGIUM
6. de NV MITSUBISHI CHEMICAL ADVANCED MATERIALS PLASTICS
7. de NV MITSUBISHI CHEMICAL ADVANCED MATERIALS
8. de NV LAMPE TEXTILES
9. de NV GRANDECO WALLFASHION GROUP – BELGIUM
10. de NV LATEXCO
11. de NV WARNEZ
12. de NV EXPORTSLACHTHUIS TIELT
13. de NV BALTA INDUSTRIES

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Svjatoslav Gnedasj en Bart Martel
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99

bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Mulliez
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 37

tegen:

de STAD TIELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steven Michiels en Wouter Rubens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 februari 2020, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de stad Tielt van 5 december 2019 tot heffing voor de aanslagjaren 2021 tot en met 2025 van een belasting op het elektriciteitsverbruik van bedrijven.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 9 mei 2023.

Op 4 juli 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quinqüies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2023.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof Caluwaert, die *loco* advocaten Philippe Mulliez, Svjastolav Gnedasj en Bart Martel verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Laura Cuppers, die *loco* advocaten Steven Michiels en Wouter Rubens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het 27 april 2023 gedateerde auditoraatsverslag wordt de vernietiging van de bestreden beslissing voorgesteld.

Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Met een brief van 6 juli 2023 deelt de verwerende partij mee het bestreden besluit al op 22 december 2022 te hebben ingetrokken en daarom geen verzoek tot voortzetting van de procedure te hebben ingediend.

5. In de gegeven omstandigheden is er reden om het beroep te verwerpen bij gebrek aan voorwerp en om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

IV. Kosten

6. De verzoekende partijen hebben voor hun verzoekschrift te veel betaald. Er is reden hun het onverschuldigde gekweten bedrag van 240 euro terug te betalen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 2600 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.

Het door de verzoekende partijen te veel betaalde bedrag van 240 euro wordt aan hen terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achttien september tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust