

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.304 van 14 september 2023
in de zaak A. 221.901/VII-39.953**

In zake : 1. de VZW BELGISCHE VERENIGING VAN DE INDUSTRIE
VAN PLANTENBESCHERMINGSMIDDELEN (PHYTOFAR),
thans de VZW BELPLANT
2. de BV naar Nederlands recht CERTIS EUROPE
3. de NV BAYER CROPSCIENCE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Deltour
kantoor houdend te 1030 Brussel
August Reyerslaan 80
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Ivan-Serge Brouhns en Guillaume Possoz
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 185
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 april 2017, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van
26 januari 2017 ‘dat het gebruik van pesticiden die fipronil of neonicotinoïden
bevatten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verbiedt’ .

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord
ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft op 11 april 2022 een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 april 2023.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bernard Deltour, die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Bruno Fonteyn, die *loco* advocaten Ivan-Serge Brouhns en Guillaume Possoz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ambtshalve exceptie

3. Bij besluit van 20 december 2018 ‘dat het gebruik van pesticiden die neonicotinoïden of soortgelijke werkzame stoffen bevatten verbiedt’ heft de Brusselse Hoofdstedelijke regering het thans bestreden besluit van 26 januari 2017 op (artikel 3).

In de derde nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke regering bij het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van 20 december 2018 wordt gesteld:

“Op 26 januari 2017 heeft de Regering een besluit vastgesteld dat het gebruik in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verbiedt van pesticiden die fipronil of neonicotinoïden bevatten.

Dit besluit dat genomen is op basis van het voorzorgsbeginsel in het licht van wetenschappelijke en technische debatten met betrekking tot de risico-evaluatie voor de bestuivende insecten, is nog steeds even relevant in de huidige context, zoals hieronder beschreven. Aangezien tegen dat besluit bij de Raad van State één beroep tot vernietiging is ingesteld door agrochemische bedrijven, wordt voorgesteld de procedure ter goedkeuring van een nieuw besluit op te starten om te vermijden dat zich in geval van een vernietiging door de raad een juridische leemte zou voordoen. De draagwijdte van het besluit wordt bovendien gepreciseerd om er de werkzame stoffen aan toe te voegen die gelijkaardig zijn aan de neonicotinoïden”.

4. Bij arrest nr. 257.303 van heden werd het beroep van de eerste en derde verzoekende partijen tegen voormeld besluit van 20 december 2018 verworpen (zaak A. 227.650/VII-40.510).

5. Een verzoekende partij heeft in principe geen belang meer om de nietigverklaring van een besluit te vorderen dat in de loop van het geding werd opgeheven en - zoals in dit geval - vervangen door een ander besluit, tenzij zij vooralsnog aannemelijk maakt dat zij een actueel belang bij het beroep behoudt.

6. De verzoekende partijen werpen in hun laatste memorie op dat zij nog steeds over een actueel belang beschikken omdat het bestreden besluit “sowieso een marktuitsluitend effect heeft gehad voor alle producten die onder zijn toepassingsgebied vielen, op het territorium van het gehele Brussels Hoofdstedelijk Gewest, totdat het werd opgeheven”. Het besluit van 20 december 2018 heeft het bestreden besluit “niet voor het verleden weggenomen, enkel voor de toekomst” en “voor de tijd dat het bestreden besluit hoe dan ook van toepassing was, hebben de verzoeksters er in elk geval de nadelige gevolgen van ondergaan”.

7. De verzoekende partijen kunnen niet volstaan met een loutere bewering dat zij nadelige gevolgen van het bestreden besluit in de periode tussen de inwerkingtreding en de opheffing ervan hebben ondergaan, om de Raad van State ervan te overtuigen dat de gevraagde nietigverklaring hen nog steeds een concreet, direct en persoonlijk voordeel oplevert.

Bij gebreke van dat concreet bewijs, wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet langer het vereiste actueel belang hebben om de nietigverklaring van het opgeheven bestreden besluit te vragen.

8. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op veertien september tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams