

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 257.268 van 11 september 2023
in de zaak A. 233.251/VII-41.793**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bruno Soenen
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Vaderlandstraat 32
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN,
kantoor houdend te 1070 Brussel
Ernest Blerotstraat 39
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 22 maart 2021, strekt tot de cassatie van arrest nr. 250.467 van 4 maart 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 14.347 van 5 mei 2021.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juni 2023.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jente Konings, die *loco* advocaat Bruno Soenen verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker dient op 13 augustus 2019 een verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: commissaris-generaal) neemt op 29 september 2020 in hoofde van verzoeker een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus (hierna: aanvankelijk bestreden beslissing).

Op 3 november 2020 tekent verzoeker tegen de voornoemde weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 4 maart 2021 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending op van artikel 149 van de Grondwet, van de artikelen 39/2, 39/65, 39/76, 48/2 tot en met 48/5 en 62 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet), van artikel 1 van het internationaal verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951, van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, van “het recht op een eerlijk proces” en van het recht van verdediging

Verzoeker wijst op artikel 39/76 van de vreemdelingenwet. Hij voert aan dat hij een aanvullende nota met nieuwe elementen heeft ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die hij ook aan de commissaris-generaal heeft meegedeeld en waarin hij heeft geantwoord op de motivering in de aanvankelijk bestreden beslissing betreffende de discriminatie van Arabieren. Volgens verzoeker wordt in het bestreden arrest geen melding gemaakt van de aanvullende nota en de overgelegde stukken en worden ze volledig genegeerd. Hij besluit dat het bestreden arrest dus niet met redenen is omkleed en dat geen rekening is gehouden met alle elementen.

Beoordeling

5. Artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de vreemdelingenwet luidt:

“De partijen kunnen hem tot de sluiting der debatten door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen ter kennis brengen. Onverminderd het in artikel 39/60 bedoelde verbod, beperkt de aanvullende nota zich tot deze nieuwe elementen, op straffe van het uit de debatten weren van de

aanvullende nota wat het overige betreft. Niet in de aanvullende nota vervatte nieuwe elementen worden ambtshalve uit de debatten geweerd.”

6. Verzoeker brengt een afdruk bij van een e-mail waaruit blijkt dat zijn (toenmalige) advocaat op 24 februari 2021 om 09.40 uur “een aanvullende nota met stukken (5 stukken)” naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft gestuurd met vermelding van het rolnummer van de zaak, de kamer en de zitting van 25 februari 2021 om 13 uur.

Hoewel het aan de Raad van State bezorgde rechtsplegingsdossier deze nota niet bevat, lijkt niets erop te wijzen dat de e-mail van 24 februari 2021 de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet zou hebben bereikt. De commissaris-generaal voert ook geen verweer.

Verder wordt in het bestreden arrest geen melding gemaakt van de kwestieuze nota en stukken, noch blijkt uit de motivering dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ze op enigerlei wijze heeft betrokken in zijn beoordeling.

7. Vermits verzoeker voor de sluiting van het debat een aanvullende nota blijkt te hebben ingediend, kon de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen deze nota niet zonder schending van artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de vreemdelingenwet en zonder enige motivering buiten beschouwing laten.

Het enige middel is in die mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 250.467 van 4 maart 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op elf september tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams