

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 257.266 van 11 september 2023  
in de zaak A. 231.643/VII-41.531**

In zake :           XXX  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Jan Opsommer  
                      kantoor houdend te 9700 Oudenaarde  
                      Gentstraat 152  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :           de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
                      de minister van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor  
                      Asiel en Migratie

-----

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1.                   Het cassatieberoep, ingesteld op 31 augustus 2020, strekt tot de cassatie van arrest nr. 238.771 van 22 juli 2020 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                   Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 14.024 van 23 oktober 2020.

Verzoekster heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juni 2023.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Falke Van der Schueren, die *loco* advocaat Jan Opsommer verschijnt voor verzoekster, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Verzoekster dient op 7 augustus 2019 bij de Belgische ambassade te Kaïro een aanvraag in voor een visum voor lang verblijf met het oog op gezinshereniging.

De verwerende partij neemt op 17 januari 2020 een beslissing tot weigering van het gevraagde visum (hierna: aanvankelijk bestreden beslissing).

Op 19 februari 2020 stelt verzoekster tegen de voornoemde beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 22 juli 2020 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

#### *IV. Ontvankelijkheid: voorwerp van het cassatieberoep en belang*

4. Het cassatieberoep is gericht tegen arrest nr. 238.771 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 22 juli 2020, waarmee verzoeksters enig middel in de aangegeven mate “gegrond” wordt verklaard doch waarmee het beroep tot nietigverklaring in het beschikkend gedeelte “wordt verworpen”.

Verzoekster deelt in de toelichtende memorie mee dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met zijn arrest nr. 240.065 van 26 augustus 2020 heeft gewezen op een materiële vergissing in het *dictum* van voormeld arrest nr. 238.771, dat wordt gewijzigd in die zin dat de aanvankelijk bestreden beslissing “wordt vernietigd”. Verzoekster is van oordeel dat het cassatieberoep daardoor zonder voorwerp is geworden. Zij heeft slechts kennis gekregen van het verbeterend arrest na het verstrijken van de termijn om cassatieberoep in te stellen doch zij kon geen risico nemen en zij heeft daarom tijdig cassatieberoep aangetekend.

5. Ingevolge arrest nr. 240.065 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 26 augustus 2020 is het cassatieberoep in die zin zonder voorwerp geworden dat verzoeksters beroep tot nietigverklaring niet meer wordt verworpen met het bestreden arrest maar dat de aanvankelijk bestreden beslissing integendeel wordt vernietigd. Minstens verliest verzoekster daardoor het belang bij haar cassatieberoep tegen het bestreden arrest.

6. Bovendien deelt de verwerende partij met een e-mail van 25 mei 2023 mee dat verzoekster op 22 januari 2021 in het bezit werd gesteld van een F-kaart, geldig tot 11 januari 2026.

Derhalve heeft de verwerende partij alsnog het door verzoekster oorspronkelijk beoogde verblijfsrecht erkend. Ook om deze reden heeft verzoekster geen belang bij het cassatieberoep tegen het bestreden arrest.

## *V. Kosten*

7. Net omdat de verwerende partij alsnog het door verzoekster beoogde verblijfsrecht heeft erkend, dienen de kosten te haren laste te worden gelegd.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verworpt het cassatieberoep.**

**2. . De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsverdoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoekster.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op elf september tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Carlo Adams,     | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc,  | staatsraad,      |
| Peter Sourbron,  | staatsraad,      |
| met bijstand van |                  |
| Bart Tettelin,   | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Carlo Adams**