

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 257.175 van 11 augustus 2023
in de zaak A. 239.661/XII-9395**

In zake: de BV VERHOEVE MARC
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Igor Rogiers
kantoor houdend te 9270 Kalken
Kalkendorp 17A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE LEBBEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 26 juli 2023, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit d.d. 10 juli 2023 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke waarbij de opdracht met besteknummer 2022089 en met titel ‘Heraanleg trage weg Waaitjesstraat en aansluitende buurtwegen’ werd gegund aan NV GREEN ROAD en waarbij de offerte van BV VERHOEVE MARC nietig werd verklaard wegens substantiële onregelmatigheid”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 augustus 2023, om 14 uur.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Amber Bogaert, die *loco* advocaat Igor Rogiers verschijnt voor de verzoekende partij en advocaten Ann-Sofie Custers en Benjamin Gorrebeeck, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Vertrouwelijkheid van de stukken

3. Wat de door de verwerende partij gevraagde vertrouwelijkheid van bepaalde stukken uit het administratief dossier betreft, is het passend in de huidige stand van het geding met toepassing van artikel 26 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: de rechtsbeschermingswet) hierop in te gaan.

IV. Feiten

4.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van werken met als voorwerp “Heraanleg trage weg Waaitjesstraat en aansluitende buurtwegen”.

4.2. De gemeenteraad van de gemeente Lebbeke verleent in zittingen van 28 september 2022 en 21 december 2022 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure van de opdracht, namelijk de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking met de prijs als enig gunningscriterium.

4.3. Deel I “Administratieve bepalingen” van het bestek bevat onder punt “I.1 Beschrijving van de opdracht” volgende “toelichting” met betrekking tot de Waaitjesstraat:

“Het gemeentebestuur van Lebbeke wenst de Waaitjesstraat (buurtweg 23) die loopt tussen Hoeksken en Baardgemenstraat, te herstellen door middel van een ongebonden halfverharding.”

Deel III “Technische bepalingen” vermeldt onder “I.1 Doelstelling” een herstelling middels “een ongebonden halfverharding en kasseiverharding” en onder “I.4 Toelichting vermoedelijke hoeveelheden” naast de aan te leggen oppervlakten steenslag :

“[600 m² a]an te leggen oppervlakte kasseien”.

De samenvattende meetstaat bevat een post 5 “herstellen van de kasseiverharding (verdwenen of verzakt)” met dezelfde vermoedelijke oppervlakte.

4.4. In zitting van 7 november 2022 beslist het college van burgemeester en schepenen om de plaatsingsprocedure te starten en vier ondernemers – waaronder de verzoekende partij – uit te nodigen om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure.

4.5. Drie inschrijvers, waaronder de verzoekende partij, dienen een offerte in. De prijs van de verzoekende partij is de laagste.

Bij de offerte van de verzoekende partij is volgend begeleidend schrijven gevoegd:

“Voor de verdwenen kasseiweg (600m²) heb ik in mijn prijsgeving rekening gehouden dat de werkwijze dezelfde is als de rest van de Waaitjesstraat.

Betreft post 5: Waaitjesstraat, deze post hebben wij geïnterpreteerd en afgeleid uit de beschrijving in het bestek, identieke werkwijze als post 2, 3, 4;

Volgens bestek beschrijving op pagina 22, 23 en 24: “ de uitvoerder dient eerst de werkzone te frezen, zonder afvoeren van gronden. De afgefreesde gronden blijven in situ, en worden daarna gebruikt om de werkzone te nivelleren”

- Dan wordt een nieuw profiel aangelegd in ongebonden halfverharding:

- Aan te leggen profiel Waaitjesstraat: kalksteenslag(dikte 10cm) over de hele breedte van 3meter, met in het midden een spoor van porfirietsteenslag (dikte 7cm) over een breedte van 1,3 meter. Porfirietsteenslag wordt verdicht en ingewerkt in de laag kalksteenslag, zodat er geen niveauverschil ontstaat.”

4.6. Op 20 maart 2023 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke de offerte van verzoekende partij onregelmatig te verklaren omwille van het niet bij de inschrijving voegen van een uittreksel uit het strafregister en de opdracht te gunnen aan de nv Green Road.

Op 24 april 2023 trekt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke deze beslissing in.

Bij het arrest nr. 256.414 van 3 mei 2023 verwerpt de Raad van State de door de verzoekende partij ingestelde vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de gunningsbeslissing van 20 maart 2023.

4.7. Bij e-mail d.d. 16 mei 2023 deelt de gemeente Lebbeke het volgende mee aan de verzoekende partij:

“U heeft bij ons bestuur een offerte ingediend voor bovengenoemde overheidsopdracht.

In het kader van art. 66 § 3 Overheidsopdrachtenwet, nodigen wij u uit om een recent uittreksel uit het strafregister aan ons te bezorgen, niet ouder dan zes maanden.

Bijkomend verzoeken wij u de nodige inlichtingen over te maken inzake de prijzen van de ingediende offerte, overeenkomstig artikel 35 van het KB

van 18 april 2017. Bij vergelijking van uw offerte met o.a. de raming lijkt er immers een afwijking waarbij wij u verzoeken de nodige inlichtingen te verschaffen met het oog op de uitvoering van de Opdracht zoals omschreven in de opdrachtdocumenten en de technische bepalingen. Inzonderheid wordt erop gewezen dat de prijzen voor [...] post 5 ‘Herstellen van de kasseiverharding (verdwenen of verzakt)’ danig van de raming afwijken. [...].”

4.8. Bij e-mail van 26 mei 2023 antwoordt de verzoekende partij het volgende aan de gemeente Lebbeke:

“Betreft: Bijkomende inlichtingen herstel / aanleg Waaitjesstraat.

[...]

Betreft post 5 Waaitjesstraat: Deze post hebben wij geïnterpreteerd en afgeleid uit de beschrijving in het bestek, identieke werkwijze als post 2, 3, 4;

Volgens bestek beschrijving op pagina 22, 23 en 24: “de uitvoerder dient eerst de werkzone te frezen, zonder afvoeren van gronden. De afgefreesde gronden blijven *insitu*, en worden daarna gebruikt om de werkzone te nivelleren”

- Dan wordt een nieuw profiel aangelegd in ongebonden halfverharding:

- Aan te leggen profiel Waaitjesstraat: kalksteenslag(dikte 10cm) over de hele breedte van 3meter, met in het midden een spoor van porfirietsteenslag (dikte 7cm) over een breedte van 1,3 meter. Porfirietsteenslag wordt verdicht en ingewerkt in de laag kalksteenslag, zodat er geen niveauverschil ontstaat.

Op basis van deze gegevens hebben we onze prijs berekend om de huidige weinige kasseiverharding die nog aanwezig (zie foto's) is te heraanleggen.

Indien u een nieuwe kasseiweg wil, dan zou een uitgebreide beschrijving van de werken en materialen moeten beschreven staan in het bestek, in dit geval staat dit nergens beschreven.

[...]”.

4.9. Bij e-mail van 19 juni 2023 deelt de gemeente Lebbeke het volgende mee aan de verzoekende partij:

“Sta ons toe te verwijzen naar uw offerte die werd ingediend in het kader van de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp “heraanleg trage weg Waaitjesstraat en aansluitende buurtwegen” (ref. 2022089).

Vooraleer er kan overgegaan worden tot het nemen van een eerste besluit op basis van het verslag van nazicht van de eerste offertes, dient volgende substantiële onregelmatigheid in uw eerste offerte te worden geregulariseerd overeenkomstig artikel 76§5 KB Plaatsing:

- Aanleg 600 m² kasseien

Het bestek geeft duidelijk aan dat de opdracht o.m. inhoudt dat 600 m² kasseien wordt aangelegd.

Dit blijkt uit het toegevoegde plan bij artikel I.3. situering, de toelichting van de vermoedelijke hoeveelheden bij artikel I.4 en uit de samenvattende opmeting waar een prijs wordt gevraagd voor de aanleg van 600 m² kasseien.

Uit uw offerte en de bijkomende inlichtingen blijkt echter dat door u wordt uitgegaan van het heraanleggen van de huidige weinige kasseiverharding die nog aanwezig is. Bijgevolg werd geen prijs opgegeven voor het aanleggen van 600 m² kasseien.

Mogen wij u verzoeken om middels schriftelijke verklaring op eer, ondertekend door een daartoe bevoegde persoon / bevoegde personen, uitdrukkelijk te bevestigen dat u – anders dan in uw eerste offerte heeft aangegeven – de substantiële onregelmatigheden niet doelbewust heeft opgenomen en dat u deze conform het bestek zal uitvoeren[?]

Gelieve bovenstaande informatie (i.e. verklaring op eer) uiterlijk 30 juni 2023 te bezorgen als antwoord op onderhavig schrijven.

Enkel ingeval voormelde onregelmatigheden op een afdoende wijze worden geregulariseerd, kan uw eerste offerte regelmatig worden verklaard. [...].”

4.10. Op 23 juni 2023 antwoordt de verzoekende partij als volgt aan de gemeente Lebbeke:

“Bij het indienen van mijn offerte was er een begeleidende brief (zie bijlage en kopie van de envelop)

Wij hebben toen duidelijk onze prijsgave verduidelijkt en wijken hier niet van af.

Bij de gunning is hier niets over gezegd geweest en gewoon gegund aan Green Road, terwijl Green Road [...] boven mijn prijs zit.

Indien jullie niet akkoord waren met mijn prijsgave en werkmethode dan diende dit vermeld te worden in het verslag.

Aangezien hier niets verder over onderhandeld of gecommuniceerd is waren jullie akkoord met mijn werkwijze en prijsgave en dienen deze werken aan mij te worden gegund.

Indien geen gunning aan mijn bedrijf kan worden toegewezen volgens mijn opgegeven werkomschrijving, dan dient de procedure stopgezet te worden en een nieuwe prijsvraag gedaan te worden met verduidelijkingen in de technische bepalingen omtrent aanleg van een kasseiweg.”

4.11. Op 6 juli 2023 wordt het verslag van nazicht van de offertes opgemaakt.

Met betrekking tot de regelmatigheid van de offerte van de verzoekende partij vermeldt het verslag wat volgt:

“Onderzoek van de substantiële onregelmatigheid:

Verhoeve Marc werd bij schrijven van 19/06/2023 (aangetekend verstuurd op 20/06/2023) verzocht volgende substantiële onregelmatigheid te regulariseren overeenkomstig artikel 76§5 KB Plaatsing:

* Aanleg 600 m² kasseien

Het bestek geeft duidelijk aan dat de opdracht o.m. inhoudt dat 600 m² kasseien wordt aangelegd.

Dit blijkt uit het toegevoegde plan bij artikel I.3. situering (onder het hoofdstuk Technische bepalingen), de toelichting van de vermoedelijke hoeveelheden bij artikel I.4 (onder het hoofdstuk Technische bepalingen) en uit de samenvattende opmeting waar een prijs wordt gevraagd voor de aanleg van 600 m² kasseien.

Uit zijn offerte en de bijkomende inlichtingen blijkt echter dat door Verhoeve Marc wordt uitgegaan van het heraanleggen van de huidige weinige kasseiverharding die nog aanwezig is.

Bijgevolg werd geen prijs opgegeven voor het aanleggen van 600 m² kasseien.

Er werd dienaangaande door de aanbestedende overheid verzocht om de offerte te regulariseren en middels verklaring op eer te bevestigen dat de opdracht conform het bestek zal uitgevoerd worden.

Bij e-mail van 23/06/2023 schrijft Verhoeve Marc dat hij niet afwijkt van zijn prijsopgave.

Het schrijven van Verhoeve Marc van 23/06/2023 bevestigt zijn wijze van uitvoering zoals beschreven in zijn oorspronkelijke offerte. De offerte van Verhoeve Marc werd dus niet geregulariseerd.

Verhoeve Marc verwijst in zijn schrijven naar de toelichting in art. I.2 (van de technische bepalingen) en interpreteert post 5 verkeerdelijk op identieke wijze als post 2-3-4.

In weerwil van het bestek, weigert Verhoeve Marc verder te lezen in de navolgende artikelen I.3 en I.4 van de technische bepalingen en de samenvattende opmeting dat het wel degelijk gaat over het herstellen van de kasseiverharding waarvoor een VH van 600m² nieuwe kasseien diende voorzien te worden. De aangeboden offerte is aldus strijdig met de technische bepalingen en voorziet niet in de gewenste uitvoeringsmethode,

De aanbestedende overheid is overgegaan tot de mogelijkheid om de offerte te laten regulariseren conform art. 76 §5 KB Plaatsing, doch de inschrijver weigert in te gaan op dit aanbod en houdt halsstarrig vast aan zijn oorspronkelijke interpretatie. De overige inschrijvers hebben dit overigens wel correct geïnterpreteerd en post 5 betreffende de kasseiverharding correct ingevuld.

De offerte van Verhoeve Marc kan derhalve niet in aanmerking komen voor gunning, aangezien uit het schrijven d.d. 23/06/2023 blijkt dat de inschrijver niet akkoord gaat met de besteksvoorwaarden (RvS 21 augustus 2017, nr. 238.959), Bovendien dient vastgesteld te worden dat hierdoor de beoordeling van de offerte onmogelijk is en de vergelijking met andere offertes verhinderd wordt waardoor de gelijke behandeling geschonden zou worden en tevens de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de

gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig en onzeker is doordat deze niet geregulariseerd werd.

De offerte wordt dan ook nietig verklaard.”

4.12. In zitting van 10 juli 2023 gunt het college van burgemeester en schepenen de opdracht aan de nv Green Road. De offerte van de verzoekende partij wordt nietig verklaard om de redenen uiteengezet in het verslag van nazicht van de offertes.

Dit is het bestreden besluit.

Op 12 juli 2023 wordt de verzoekende partij in kennis gesteld van dit besluit.

V. Herinnering aan de voorwaarde van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de rechtsbeschermingswet, moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

V. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

6.1. In het enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ “en het daarin vervatte gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel”, van artikel 81, § 1, van dezelfde wet, van artikel 76 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 ‘plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren’, van artikel 5, 6°, van de

rechtsbeschermingswet, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en van het materiële motiveringsbeginsel, evenals van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’.

6.2. De verzoekende partij licht het middel als volgt toe:

“De bestreden beslissing is onwettig nu de offerte van verzoekende partij ten onrechte nietig werd verklaard wegens substantiële redenen.

Immers voldoet de offerte aan de bepalingen van de opdrachtdocumenten, inzonderheid het bestek.

Dit bestek omschrijft de opdracht immers als de Waaitjesstraat ‘te herstellen door middel van een ongebonden halfverharding’. Van enige ‘herstelling’ door middel van een ‘heraanleg van een kasseiweg’, is nergens sprake.

Enkel wordt onder I.4 gesproken over ‘aan te leggen oppervlakte kasseien: 600m²’ maar anders dan alle andere posten werd nergens een technische beschrijving gegeven van deze werken. Gelet hierop en de vermelding in de samenvattende meetstaat: ‘Herstellen van de kasseiverharding (verdwenen of verzakt)’ betekent dit dat ook deze zone van 600 m² diende te worden hersteld ‘door middel van een ongebonden halfverharding’ met dien verstande dat bijkomend de verzakte c.q. aangetroffen kasseien dienen te worden hersteld.

De offerte van verzoekende partij voldoet hieraan.

Minstens is de bestreden beslissing onwettig nu de opdrachtdocumenten tegenstrijdigheden, minstens onduidelijkheden bevatten, inzonderheid het bestek dat door verwerende partij wordt gelezen als zou er 600 m² kasseien moeten worden aangelegd.

[...]

Gelet op hoger vermelde bepalingen was verzoekende partij evenwel de mening toegedaan dat de post ‘aan te leggen oppervlakte kasseien’ betrekking had op het herstel van de verzakte c.q. aangetroffen kasseien in deze zone van 600 m² (bovenop de aanleg met kalksteenslag/porfirietsteenslag), te meer omdat er nergens een technisch beschrijving wordt gegeven m.b.t. de aanleg van de kasseien, zoals inzake de ondergrond/fundering, de hoogte van de kasseien, de soort kasseien, het verband waarin de kasseien moeten worden aangelegd, de voegen tussen de kasseien, enz.... en te meer dit ook wordt bevestigd in de samenvattende meetstaat, die voor het indienen van de offerte diende te worden gebruikt, waarin uitdrukkelijk vermeld wordt:

‘Herstellen van de kasseiverharding (verdwenen of verzakt)’.

Ook in de samenvattende meetstaat is er opnieuw geen sprake van ‘aan te leggen kasseien’.

Verder staat op p. 24 van het bestek:

‘Technische specificaties kasseien:

Bij aanvoer van nieuwe kasseien zullen gelijkaardige materialen gebruikt worden’.

Dat betekent dat indien er al nieuwe kasseien nodig zouden zijn, er gelijkaardige dienen te worden geplaatst. Deze bepaling heeft enkel zin wanneer het om herstelwerken gaat. Immers indien de betrokken zone van 600 m² waarvan er wellicht 550 m² verdwenen is (zoals uit de foto’s blijkt), integraal diende te worden heraangelegd dan impliceert dit sowieso het gebruik van nieuwe kasseien waarbij het bovendien geen enkele zin heeft om de 550 m² nieuwe kasseien te bepalen in functie van 50 m² ‘te behouden’ kasseien.

Bijgevolg heeft verzoekende partij voor de bewuste ‘post 5’, de zone van 600 m², prijs gemaakt waarbij ook dit deel van de Waaitjesstraat wordt aangelegd met kalksteenslag/porfirietslag en bijkomend de verzakte c.q. aangetroffen kasseien worden hersteld. Verzoekende partij heeft hierop uitdrukkelijk gewezen in zijn begeleidende brief van 10 februari 2023.

[...]

Minstens is er sprake van een onwettig bestek (opdrachtdocument) aangezien er op geen enkele wijze een technische beschrijving van de aanleg van de kasseien wordt gegeven. Eén en ander verhindert de mogelijkheid om effectief een offerte op te stellen én de vergelijking van de offertes.

Verder wordt in de bestreden beslissing op geen enkele wijze gemotiveerd waarom de vergunningsprocedure niet werd stopgezet om een nieuwe opdracht in de markt te zetten, met een aangepast en volledig bestek dat wel duidelijk is, hetgeen nochtans duidelijk was aangegeven door verzoekende partij op 26 mei 2023 en (vooral) op 23 juni 2023. De aan verzoekende partij geboden mogelijkheid tot ‘regulariseren’ was een lege doos aangezien verzoekende partij in wezen diende te bevestigen dat zij de volledige aanleg van de kasseistrook zou uitvoeren aan de opgegeven prijs voor het herstel van de kasseiweg... (wat dan een abnormaal lage prijs zou inhouden).”

Beoordeling

7. Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij voor de post 5 “herstellen van de kasseiverharding (verdwenen of verzakt)” van de oppervlakte van 600 m² enkel haar prijs heeft gegeven voor een uitvoering in steenslag en bijkomend herstel van de nog aanwezige kasseien, door haar geraamd op ongeveer 50 m². De verzoekende partij heeft geen prijs opgegeven om de oppervlakte van 600 m² terug in de oorspronkelijke toestand te brengen, te weten een kasseibaan.

8. Op het eerste gezicht kan de stelling van de verzoekende partij dat haar interpretatie van de bestekvoorschriften de voorkeur zou verdienen op die van de verwerende partij, niet worden bijgevalen.

De verzoekende partij lijkt immers ten onrechte voorbij te gaan aan de volledige inhoud van punt “I.1 Doelstelling” onder deel III. *Technische bepalingen* van het bestek waarin sprake is van een herstel door middel van een ongebonden halfverharding “en kasseiverharding”. Deze uitdrukkelijke vermelding van “kasseiverharding” moet *prima facie* worden gelezen in samenhang met volgende elementen:

- het grafisch plan op bladzijde 23 van het bestek waarop het volledige wegsegment van 600 m² aangeduid is met een oranje stippellijn die staat voor “kasseiverharding”, terwijl de andere wegsegmenten aangeduid zijn met een volle gele lijn die staat voor “kalksteenslag + porfiriet”,
- de toelichting op bladzijde 23 van het bestek luidens welke de vermoedelijke hoeveelheid van de “aan te leggen oppervlakte kasseien” 600 m² bedraagt en
- de omschrijving van de post 5 die niet alleen de verzakte, maar ook de verdwenen kasseiverharding viseert.

Op grond van het geheel van de voornoemde elementen, lijkt te moeten worden vastgesteld dat het terecht is dat de verwerende partij voorhoudt dat het binnen de kwestieuze 600 m² “herstellen” van de kasseiverharding niet enkel de nog aanwezige kasseien betreft maar de heraanleg van het geheel van de verdwenen kasseiverharding.

9. Aan de laatstgenoemde vaststelling lijkt geen afbreuk te worden gedaan door wat in het verzoekschrift wordt voorgehouden over het technisch voorschrift in het bestek inzake het gebruik van gelijkaardige materialen bij de aanvoer van nieuwe kasseien en over het ontbreken van technische voorschriften voor het plaatsen van nieuwe kasseien.

In elk geval is de beweerde onduidelijkheid voor de verzoekende partij geen aanleiding geweest om aan het bestuur een vraag tot verduidelijking te richten. Net zomin blijkt het beweerde gebrek aan technische voorschriften de

overige inschrijvers te hebben belet een op het eerste gezicht bestekconforme inschrijving te doen.

Daarbij komt dat de verwerende partij de verzoekende partij de kans heeft gegeven haar offerte te regulariseren. Anders dan de verzoekende partij meent, lijkt dit aanbod de prijsopgave niet te hebben willen uitsluiten.

10. Het bestreden besluit heeft op het eerste gezicht terecht en afdoende kunnen vaststellen dat de inschrijving van verzoekende partij niet overeenstemt met het bestek en derhalve niet vergelijkbaar is met de andere offertes, zodat deze inschrijving nietig diende te worden verklaard.

11. Het blijkt niet dat in het verzoekschrift een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

Bijgevolg dient de vordering te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf augustus tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Jan Clement,
bijgestaan door

Frank Bontinck,

De griffier

Frank Bontinck

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Jan Clement