

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 257.135 van 26 juli 2023
in de zaak A. 239.570/XII-9390

In zake: de BV PHINN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Temmerman
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Nieuwebosstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE BUGGENHOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Johan Geerts
 kantoor houdend te 2140 Antwerpen
 Turnhoutsebaan 139A
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
 WELZIJN VAN BUGGENHOUT

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 juli 2023, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de gemeente Buggenhout van 27.06.2023, waarbij de inschrijving van de bv Phinn voor de opdracht ‘Levering van medicatie’ (bestek 2023-003) niet werd geselecteerd, en de opdracht werd gegund aan de nv Farmazorg”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De gemeente Buggenhout heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 juli 2023, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marie Aumann, die *loco* advocaat Jan Temmerman verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Geert De Wachter, die *loco* advocaat Johan Geerts verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederick Ongena heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 27 juni 2023 beslist het vast bureau van het OCMW van Buggenhout om een opdracht ‘levering van medicatie’ te gunnen aan de nv Farmazorg.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Precisering van het voorwerp van de vordering en aanwijzing van de verwerende partij

4.1. De gemeente Buggenhout vraagt in haar nota met opmerkingen om de vordering onontvankelijk te verklaren, omdat de bestreden beslissing uitgaat van het OCMW van Buggenhout en het bestuur dat wordt aangesproken niet de auteur is van de beslissing.

4.2. Het inquisitoriaal karakter van de rechtspleging voor de Raad van State houdt onder meer in dat het aan de Raad toevalt om aan de hand van de in het verzoekschrift opgenomen gegevens uit te maken, mede aan de hand van het precieze voorwerp van het beroep, wie de verwerende partij is in het aan hem voorgelegde geschil.

De correcte opgave van de verwerende partij in het inleidend verzoekschrift is niet op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De aanwijzing van de verwerende partij heeft als functie een waarborg te zijn voor de deugdelijkheid van de rechterlijke uitspraak over het aangebrachte wettigheidsgeschil door het organiseren van tegenspraak ten aanzien van de vordering van de verzoekende partij. Het lid van het auditoraat dat belast is met het onderzoek van de zaak en dient te waken over de uitvoering van de aan dat onderzoek voorafgaande maatregelen, zal, indien nodig, de aanwijzing van de verwerende partij corrigeren en de correcte instantie als de verwerende partij in de zaak betrekken, zodat meteen de meest geschikte overheidsinstantie in het geding aanwezig is. Het is niettemin uiteindelijk de Raad van State die over de aanwijzing van de verwerende partij definitief beslist en desnoods een partij die (ten onrechte) in het geding werd betrokken, buiten de zaak zal stellen.

Een partij die vreemd is aan de bestreden beslissing of niet is betrokken bij het nemen van die beslissing, kan buiten de zaak worden gesteld.

4.3. Het door de verzoekende partij bij haar verzoekschrift gevoegde afschrift van de *sub 3* genoemde beslissing van het vast bureau van het OCMW laat geen enkele twijfel over het precieze voorwerp van de vordering.

4.4. Niet de gemeente Buggenhout, maar wel het (vast bureau van het) OCMW van Buggenhout is de steller van de bestreden handeling. Er is grond om de gemeente Buggenhout buiten de zaak te stellen.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. Op 18 juli 2023 heeft het vast bureau van het OCMW van Buggenhout de bestreden gunningsbeslissing ingetrokken, met de overweging “dat de argumentatie van inschrijver bvba Phinn gegrond lijkt”.

De vordering is thans zonder voorwerp.

BESLISSING

1. De gemeente Buggenhout wordt buiten de zaak gesteld.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. Het OCMW van Buggenhout wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig juli tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Van Haegendoren