

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 257.121 van 19 juli 2023
in de zaak A. 239.532/X-18.424**

In zake: BV RYCKEVELDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michiel Deweirdt
kantoor houdend te 9000 Gent
Molenaarsstraat 111/1A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD DAMME

Tussenkomen partij:

BV RYCKEVELDE 1451
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gregory Vermaercke en Daan Vandenbroucke
kantoor houdend te 8200 Brugge
Dirk Martensstraat 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 juli 2023, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[h]et besluit van de Burgemeester van de stad Damme van 6 juli 2023 waarbij toelating wordt gegeven voor het evenement ‘Ryckelvele 1541 Zomerbar’ voor de periode van 7 juli 2023 8u00 tot 10 september 2023 20u00”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 13 juli 2023 heeft de bv Ryckvelde 1451 gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juli 2023, om 15.00 uur.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel Deweydt, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Matthias Castelein, die *loco* advocaten Gregory Vermaercke en Daan Vandenbroucke verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Aan de westelijke zijde van het domein Ryckvelde te Damme bevindt zich een in de kern 16de-eeuws landhuis (hierna: het landhuis). Ongeveer 100 meter ten noordoosten daarvan, centraal in het domein, werd in het eerste kwart van de 20ste eeuw een neogotisch kasteel ingeplant (hierna: het kasteel). Het kasteel ligt aan het einde van een toegangsreef die aansluit op de Maalsesteenweg (hierna: de kasteeldreef). Ongeveer 750 meter ten noordoosten van het landhuis, bevindt zich langs de kasteeldreef een openbare parking (hierna: de openbare parking aan de kasteeldreef).

Verzoekster baat in het kasteel een horecazaak uit. Op ongeveer vijf meter ten westen van het kasteel ligt een kleinere parking (hierna: de kasteelparking).

3.2. Met betrekking tot het (terrein van het) landhuis, vraagt Laurens Vogelaers op 18 november 2020 een omgevingsvergunning aan voor een functiewijziging van een woonhuis naar woonhuis met horecazaak, het aanleggen van een buitenterras en het aanleggen van een parking.

3.3. Met een besluit van 22 november 2021 verleent de Vlaamse minister voor Ruimtelijke Ordening aan Laurens Vogelaers de omgevingsvergunning voor de functiewijziging, maar weigert zij de aanvraag voor de parking, het terras en de toegangsweg.

In dit besluit wordt onder meer het volgende gesteld:

“Natuurtoets

[...]

Het plangebied is gelegen in het VEN-gebied [Vlaams Ecologisch Netwerk] ‘Assebroekse meersen tot Bergbeekvallei’ volgens het Besluit van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het afbakeningsplan voor de Grote Eenheden Natuur en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling van 18 juli 2003. Het VEN werd tevens herbevestigd via het GRUP ‘afbakening regionaal stedelijk gebied Brugge’. De zone van de werken is gekarteerd als biologisch minder waardevol tot biologisch zeer waardevol[.]

[...]

Er dient te worden vermeden dat door het parkeren van voertuigen tussen de bomen in de omliggende beukendreven druk op de wortelzone ontstaat. Er wordt daarom als vergunningsvoorwaarde opgelegd dat parkeren door het plaatsen van paaltjes fysiek onmogelijk dient te worden gemaakt. De aangevraagde parking en de toegangsweg worden geweigerd. Door wagens van bezoekers tot op de site te brengen wordt natuurverweving bemoeilijk[t.] [E]r zal verstoring veroorzaakt worden door deze voertuigen (geluid, licht, luchtvervuiling fijnstof) en het natuurlijke karakter van de site wordt aangetast.”

3.4. Op 24 april 2023 vraagt Laurens Vogelaers bij het stadsbestuur van Damme toelating voor het organiseren van het evenement ‘Ryckvelde parkcafé’ op het terrein van het landhuis voor de periode van 12 mei 2023 tot 10 september 2023.

In deze aanvraag wordt onder meer het volgende gesteld:

“Algemeen

Voor wie is dit evenement? Toegankelijk voor iedereen

[...]

Omschrijf het evenement: Ryckvelde parkcafé (zomerbar)

zelfde concept zoals in 2019, 2020 en 2021

Omschrijf de doelgroep (leeftijd, aard, samenstelling, ...): alle leeftijden

Verwacht aantal bezoekers, totaal: 5000

Verwacht aantal bezoekers, piekmomenten: 500

[...].”

3.5. De Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigt bij arrest RvVb-A-2223-0820 van 4 mei 2023 de in randnummer 3.3 bedoelde omgevingsvergunning. De Raad stelt daarbij tevens zijn arrest in de plaats van de nieuw te nemen beslissing en verklaart de aanvraag onontvankelijk omdat de minister “onmogelijk een aanvraag rechtmatig [kan] vergunnen die bij de onbevoegde overheid ingediend werd”.

3.6. Op 12 mei 2023 verleent de burgemeester van de stad Damme de gevraagde toelating voor het organiseren van het evenement ‘Ryckvelde parkcafé’.

3.7. Met zijn arrest nr. 256.818 van 16 juni 2023 schorst de Raad van State de tenuitvoerlegging van het meer vermelde besluit van de burgemeester van de stad Damme van 12 mei 2023 om reden dat het evenement niet aan enige natuurtoets lijkt te zijn onderworpen.

3.8. Op 27 juni 2023 vraagt de bv Ryckvelde 1451 bij het stadsbestuur van Damme toelating voor het organiseren van het evenement ‘Ryckvelde 1541 zomerbar’ op het terrein van het landhuis voor een periode tot 10 september 2023.

In deze aanvraag wordt onder meer het volgende gesteld:

“Algemeen

Voor wie is dit evenement? Toegankelijk voor iedereen

[...]

Omschrijf het evenement: Ryckvelde 1451 zomerbar

zie concept Parkcafé in 2019, 2020 en 2021

Omschrijf de doelgroep (leeftijd, aard, samenstelling, ...): alle leeftijden
Verwacht aantal bezoekers, totaal: 3000
Verwacht aantal bezoekers, piekmomenten: 300
[...].”

Aangaande de natuurtoets wordt in de nota bij de aanvraag het volgende vermeld:

“6 Natuurtoets

19 De aanvraagsite ligt deels in een zone ‘natuurverwevingsgebied’ van het VEN-gebied Assebroekse Meersen tot Bergbeekvallei,

Het aangevraagde zal geenszins onvermijdbare en onherstelbare schade aan het VEN veroorzaken.

De zomerbar beoogt een bestaan in harmonie met en met respect voor de natuur en focust zich volledig op een cliënteel bestaande uit de recreanten van het bos- en kasteeldomein. Er worden duurzame producten verkocht. Het is dan ook de bedoeling dat de recreanten van het domein die er even verpozen of op rust komen van een wandeling, zich één voelen met de natuur.

Ten einde de aanwezige natuurelementen maximaal te vrijwaren, neemt de aanvrager volgende uitdrukkelijke maatregelen:

- Er wordt níét voorzien in bijkomend geluid, hetgeen de aanwezige fauna potentieel zou kunnen schaden.
- Er wordt voorzien in duidelijk beperkte openingsuren, zodoende [dat] geen bijkomend licht nodig is, wat nefast zou kunnen zijn voor de aanwezige fauna en flora in de onmiddellijke omgeving van de aanvraagsite.
- Er wordt enkel voorzien in rust- en verpozingsplaatsen op het verhard (maar waterdoorlatend) terras zelf en de aansluitende weide, om de fauna en flora in de bosrijke omgeving integraal te vrijwaren.
- Er wordt expliciet en uitdrukkelijk níét voorzien in parkeerplaatsen op de site zelf en er wordt maximaal ingezet en gesensibiliseerd op parkeren op de publieke parkings buiten het gebied, ten einde verstoring op de natuurwaarden (geluid, licht, luchtvervuiling, fijn stof,...) maximaal te vermijden.

In het licht van voorliggende natuurtoets wordt ook verwezen naar het gunstige advies van het Agentschap Natuur en Bos naar aanleiding van de eerdere omgevingsvergunningsaanvraag ten gronde. ANB adviseerde deze aanvraag (voorwaardelijk) gunstig en bevestigde dat zowel de inrichting van een horecazaak (onder voorwaarden inzake openingstijden en dagen) als de voorziene ingegroende parking met 20 parkeerplaatsen (en fietsenstalling) compatibel zijn met de natuurwaarden in de omgeving.

Er werd reeds in 2018 een IBA geplaatst door Farys en op de site zijn de nodige mobiele toiletten aanwezig die aangesloten zijn op een septische put.

De problematiek van het parkeren tussen de bomen werd (conform het advies van ANB) aangepakt d.m.v. het plaatsen van paaltjes tussen de

bomen, die het parkeren op deze plaatsen fysiek onmogelijk maakt (zie foto's hierboven)."

3.9. Het Agentschap Natuur en Bos (ANB) verleent op 5 juli 2023 het volgende advies met betrekking tot de verscherpte natuurtoets:

"Bespreking verscherpte natuurtoets

De aanvraag situeert zich palend aan VEN-gebied. De randeffecten zoals geluid, verlichting en verstoring kunnen een effect genereren binnen dit VEN-gebied. De aanvrager maakte zelf een natuurtoets op. Dit betreft een document waarbij een inschatting van de effecten op de natuur wordt gemaakt. Het Agentschap voor Natuur en Bos kan hier in grote lijnen mee akkoord gaan. De natuurtoets en de hierin beschreven en begrote effecten kan ook doorgetrokken worden voor het aanpalende VEN-gebied. We stellen hierbij zelf nog volgende voorwaarden en opmerkingen op.

- Het tijdstip van de aanvraag valt net buiten het broedseizoen. Rust is een belangrijke factor voor dit gebied, waardoor activiteiten beperkt moeten worden. Sommige minder storende activiteiten kunnen slechts in beperkte mate toegelaten worden zolang de draagkracht niet overschreden wordt. Hiervoor verwijzen we naar art. 10 van het Soortenbesluit dat stelt dat het verboden is om beschermende soorten (zoals broedvogels) opzettelijk en betekenisvol te verstoren. Het tijdstip van de aanvraag valt net buiten het broedseizoen waardoor dit aanvaardbaar is.

- Extra bezoekers in de omgeving die in bijzonder voor Parkcafé komen kunnen zorgen voor bijkomend zwerfvuil in het gebied. Daarom wordt ook gevraagd om gedurende de aangevraagde periode opruimacties te voorzien in de ruime omgeving om achtergebleven vuilnis op te ruimen.

- Muziek zorgt voor verstoring van het gebied en heeft ook impact op beleving van bezoekers die enkel voor de natuur komen. Daarom advies om geen muziek toe te laten (mensen komen voor omgeving en rust waarbij muziek geen toegevoegde meerwaarde heeft)

- De aanvraag voor de stretchtent is geen probleem. Glampingtenten worden ook aangevraagd, dit is toch iets anders dan het Parkcafé die enkel tijdens een beperkt aantal dagen en uren doorgaat. Dit komt bovenop de reeds toegelaten boomhutten. Hier adviseert terreinbeheer ANB om geen toelating voor te geven zodat de draagkracht van het gebied niet overschreden wordt.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting geeft het Agentschap voor Natuur en Bos gunstig advies onder de volgende voorwaarden:

- Het tijdstip van de aanvraag valt net buiten het broedseizoen. Rust is een belangrijke factor voor dit gebied, waardoor activiteiten beperkt moeten worden. Sommige minder storende activiteiten kunnen slechts in beperkte mate toegelaten worden zolang de draagkracht niet overschreden wordt. Hiervoor verwijzen we naar art. 10 van het Soortenbesluit dat stelt dat het

verboden is om beschermende soorten (zoals broedvogels) opzettelijk en betekenisvol te verstoren. Het tijdstip van de aanvraag valt net buiten het broedseizoen waardoor dit aanvaardbaar is.

- Extra bezoekers in omgeving die in bijzonder voor Parkcafé komen kunnen zorgen voor bijkomend zwerfvuil in het gebied. Daarom wordt ook gevraagd om gedurende de aangevraagde periode opruimactie te voorzien in ruime omgeving om achtergebleven vuilnis op te ruimen.

- Muziek zorgt voor verstoring van het gebied en heeft ook impact op beleving van bezoekers die enkel voor de natuur komen. Er kan geen versterkte muziek afgespeeld worden. (de mensen komen voor de omgeving en rust waarbij muziek geen toegevoegde meerwaarde heeft)

- De aanvraag voor de stretchtent is geen probleem. Glampingtenten worden ook aangevraagd, dit is toch iets anders dan het Parkcafé die enkel tijdens een beperkt aantal dagen en uren doorgaat. Dit komt bovenop de reeds toegelaten boomhutten. We adviseren vanuit ANB om geen toelating te geven zodat de draagkracht van het gebied niet overschreden wordt.

Wij raden de vergunningverlenende overheid aan om de vergunning slechts toe te kennen mits naleving van deze voorwaarden.

Onderstaande direct werkende normen zijn hierbij van toepassing:

Artikel 26 *bis* Decreet betreffende het natuurbewoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997.”

3.10.1. Met het bestreden besluit van 6 juli 2023 verleent de burgemeester van de stad Damme de toelating voor het evenement ‘Ryckvelde 1541 Zomerbar’ voor de periode van 7 juli 2023 (8u) tot 10 september 2023 (20u).

3.10.2. Het bestreden besluit omvat ook de volgende overwegingen en voorwaarden, die de verwerende partij eerst op 10 juli 2023, en dus na indiening van huidige vordering, aan de verzoekende partij bezorgt:

“De site waarop de gewenste Pop-up ‘Zomerbar Ryckvelde 1451’ zou worden georganiseerd ligt in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut omringd door parkgebied, maar bevindt zich ook in het hart van Ryckvelde, een waardevolle en kwetsbare natuurlijke bosomgeving.

De aanvrager bezorgde – ook als antwoord op het arrest van de Raad van State dat de eerdere toelating schorste – zelf een bijkomende motiveringsnota waarbij wordt ingegaan op de bestemmingsconformiteit, de goede ruimtelijke ordening en de natuurtoets. Deze informatie werd meegenomen in de beoordeling van deze nieuwe aanvraag voor de (verdere) organisatie van de pop-up ‘Zomerbar Ryckvelde 1451/‘Parkcafé’.

De aanvraag werd niet enkel beoordeeld door de stad, maar ook door Agentschap Natuur & Bos (ANB), door de stad betrokken voor de nodige natuurtoets maar ook als beheerder van het Ryckveldebos dat gelegen is

op het grensgebied tussen drie gemeenten (Brugge - Damme - Beernem): zie bijlage voor haar advies 23-207187.

Alle aanvragen worden vanuit ANB met bijzondere aandacht afgetoetst aan de verenigbaarheid met de aanwezige natuurdoelen in dit gebied. De pop-up situeert zich in het bosgebied Ryckvelde waarbinnen natuurontwikkeling van een specifiek aantal habitats en soorten een belangrijke rol speelt. Het is een ruimtelijk kwetsbaar gebied met een bijzondere wettelijke bescherming. De aangevraagde activiteiten zorgt sowieso voor een bijkomende verstoring. Rust is een belangrijke factor voor dit gebied, waardoor activiteiten beperkt moeten worden. Sommige minder storende activiteiten kunnen slechts in beperkte mate toegelaten worden zolang de draagkracht niet overschreden wordt. Hiervoor wordt verwezen naar art. 10 van het Soortenbesluit dat stelt dat het verboden is om beschermende soorten (zoals broedvogels) opzettelijk en betekenisvol te verstoren. Het tijdstip van de aanvraag (15 maart tot 30 juni) valt net buiten het broedseizoen waardoor dit aanvaardbaar is. Rekening houdend met het advies van Agentschap Natuur & Bos geeft de stad en meer specifiek de burgemeester zodoende opnieuw toelating voor de pop-up Zomerbar Ryckvelde 1451 en dat nu voor de verdere periode 7 juli - 12 september en (opnieuw) onder volgende strikte voorwaarden gelet op het kwetsbare gebied waarin deze pop-up zich bevindt:

1. Het aantal bezoekers over de hele periode moet zich beperken tot 3000, met een piek van maximum 300 per dag. De dagelijkse openingsuren moeten zich ook beperken van 9 uur tot 21 uur. Zo blijft de invloed van geluid en eventueel licht minimaal en zal ze zo ook geen negatief effect uitoefenen op het omliggende gebied.

2. Muziek zorgt voor verstoring van het gebied en heeft ook impact op beleving van bezoekers die enkel voor de natuur komen. Er wordt dus geen muziek meer toegelaten en het geluidsniveau moet ten allen tijde ook onder 85 dB(A) LAeq, 15 min blijven.

3. De stretchtent is geen probleem, maar er worden geen bijkomende glamping-tenten op het domein toegelaten, de overnachtingsmogelijkheden moeten zich dus blijven beperken tot de 'boomhutten' zoals eerder al vergund (ID 1808287). ANB legde voor de boomhutten ook in eerdere adviezen volgende specifieke voorwaarden op die van toepassing blijven:

- In de zone van de boomhutten is enkel licht in de constructies toegelaten.

- Voor het aanbrengen van de hutten dienen de nodige voorzorgen genomen te worden om verdichting van de bodem te vermijden. Indien zware voertuigen of kranen nodig zijn (+3.5 ton) dienen rijplaten geïnstalleerd te worden in de dreef.

- De constructies dienen dermate aangebracht te worden dat er geen schade optreedt aan het bomenbestand waarbinnen gewerkt wordt. De spanbanden kunnen niet rechtstreeks aangebracht worden rond de bomen. Eerst dienen horizontale rubberen matten aangebracht (brede banden) te worden met hierop een verticale lattenconstructie om de

druk te verdelen. Hierrond kunnen vervolgens de spanbanden aangebracht worden.

- Voor de periode van de werken kunnen we ons akkoord verklaren gezien het een laagdynamische activiteit betreft die geen bijkomende verstoring zal genereren tov het evenement die op deze locatie op hetzelfde tijdstip doorgaat.

4.Uw evenement betreft geen occasionele drankgelegenheid, u moet dus beschikken over een bijkomende drankvergunning, zie www.damme.be voor meer info.

5.De voorwaarden vastgelegd in het brandpreventieadvies (zie bijlage) moeten nageleefd worden met bijzondere aandacht voor: het stilstand en parkeerverbod voor wegen kleiner dan 4 meter en controle op website van Natuur en Bos voor vuurverbod.

6.Een omgevingsvergunning is niet vereist voor de tijdelijke plaatsing van constructies als alle constructies op dit perceel samen de periode van 4x30 aaneengesloten dagen niet overschrijden wat een essentiële voorwaarde is. Elke termijnoverschrijding betekent in principe een bouwvoertreding gezien er dan niet meer aan het vrijstellingenbesluit voldaan is, alle gemaakte constructies moeten dus bij beëindiging van de pop-up zeker worden verwijderd. We kunnen wel besluiten dat de constructies de verwezenlijking van de algemene bestemming van het gebied niet in het gedrang brengen gezien het om tijdelijke constructies gaat die ook beperkt zijn qua afmeting. Uiteraard dienen ook de nodige randvoorwaarden nageleefd te worden. Er dient voldoende sanitair aanwezig te zijn. De lozingen van het sanitair afvalwater mag geen nadelige invloed opleveren voor het gebied (uitlogingen naar grondwater en oppervlaktewater). De correcte werking van de IBA dient bijgevolg te allen tijde gegarandeerd te zijn.

7.Het parkeren van gemotoriseerde voertuigen kan niet binnen de wortelzone van de bomen. Parkeren dient zoals aangegeven te gebeuren op de daartoe voorziene publieke parkingzones van het Ryckeldebos of halfverharde zones op eigen terrein. U dient uw bezoekers via al uw communicatiekanalen actief te stimuleren om te voet of met de fiets uw pop-up te bereiken of - indien nodig - gebruik te maken van de diverse publieke randparkingen van het bos waarnaar u duidelijk verwijst via een grondplan. U dient ook in overleg te treden met de erfpachthouder/uitbater van het aanpalend kasteel ten einde over de aanpalende private parking concrete en werkbare afspraken te maken.

8.Extra bezoekers in deze omgeving die in bijzonder voor de pop-up komen kunnen zorgen voor bijkomend zwerfvuil in het gebied, Daarom wordt ook gevraagd om gedurende de aangevraagde periode opruimacties te voorzien In ruime omgeving om achtergebleven vuilnis op te ruimen.

9.Een speelplein moet altijd voldoen aan het koninklijk besluit van 28 maart 2001 betreffende de uitbating van speelterreinen en het

koninklijk besluit van 28 maart 2001 betreffende de veiligheid van speeltoestellen.”

IV. Tussenkoms

4. De bv Ryckvelde 1451 is houder van de bestreden toelating en uitbater van het toegelaten evenement. Er is grond om haar verzoek om in het geding te mogen tussenkomen, in te willigen.

V. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

VI. Ernst van het tweede middel

Uiteenzetting van het middel

6. De verzoekende partij voert in een tweede middel de schending aan van “artikel 16 en 26bis van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu [hierna: het natuurdecreet], artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en op de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer in het bijzonder het materieel motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Zij betoogt dat de aanvraag gelegen is in een zone ‘natuurverwevingsgebied’ van het VEN-gebied ‘Assebroekse Meersen tot Bergbeekvallei’ en dat overeenkomstig het natuurdecreet een verscherpte natuurtoets geldt. Daarbij moet nagegaan worden of de activiteit onvermijdbare en

onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Zij bekritiseert dat er geen stukken voorgelegd worden van het gegeven dat er in 2018 een installatie voor het behandelen van afvalwater (IBA) zou zijn voorzien. Hetzelfde geldt voor wat de aansluiting op de septische put betreft. De vernietigde omgevingsvergunning voorzag dat er een IBA diende te zijn, doch deze werd nooit aangelegd en was zeker niet voorzien voor 300 personen. In het kader van de vernietigde vergunning was een IBA voorzien voor 51 à 60 personen, terwijl de zaak nu gericht is op 300 personen. Door het gebrek aan (afdoende) vuilwaterbehandeling komt het vuilwater in de vijver en grachten terecht, met ernstige geurhinder tot gevolg. Het gebrek aan vuilwaterbehandeling heeft dan ook een nefaste invloed op de fauna en flora. In de aanvraag stelt men dat er in 2018 een IBA zou voorzien zijn, doch hiervan worden geen stukken [...] voorgelegd. Vermoedelijk zal dit niet meer zijn dan een IBA voor een woning (residentieel). Men stelt dan dat er een toiletwagen is voorzien die aangesloten is op een [septische] put, maar naar waar loopt deze put? Ook hiervan worden geen stukken voorgelegd of voorwaarden opgelegd.

7. De tussenkommende partij stelt in haar memorie tot tussenkomst dat haar nieuwe aanvraag vergezeld werd van een “uitgebreide verscherpte natuurtoets” en dat de verwerende partij, alvorens de bestreden beslissing te nemen, ANB om advies heeft gevraagd. Zij betoogt dat de omgevingsvergunningsprocedures die zijn gevoerd “niet het voorwerp van de aanvraag en van de bestreden beslissing” vormen. ANB heeft over de voorliggende aanvraag op 5 juli 2023 een gunstig advies geformuleerd. De verwijzing naar artikel 16, § 1, van het natuurdecreet is niet dienstig omdat dit artikel verwijst naar een “vergunningsplichtige activiteit”, waar het aangevraagde van de vergunningsplicht is vrijgesteld, gelet op de artikelen 7.2 en 7.3 van het vrijstellingsbesluit. “Hoogstens” is artikel 16, § 2, van het natuurdecreet van toepassing. Uit de aanvraag zelf blijkt dat het gevraagde “hoe dan ook beperkt is”. Er is ook een uitgebreide en gedetailleerde natuurtoets in de motiveringsnota bij de aanvraag opgenomen. De aanvrager heeft hiermee aangetoond dat de aangevraagde activiteit “geen vermijdbare schade kan veroorzaken”. Verder is ook de verwerende partij “aan de slag gegaan met de natuurtoets”. Meer bepaald heeft

zij advies aan ANB gevraagd. De verwerende partij heeft dit advies ter harte genomen en heeft de opmerkingen van ANB verwerkt als voorwaarden in de bestreden beslissing.

Beoordeling

8.1. Het natuurdecreet stelt:

“Hoofdstuk IV Maatregelen ter bevordering van het natuurbehoud
Afdeling 1 Algemene maatregelen
[...]

Art. 16 - § 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

§ 2. Een activiteit waarvoor een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, kan enkel uitgevoerd worden indien geen vermijdbare schade kan ontstaan en voor zover de aanvrager zich in voorkomend geval gedraagt naar de code van goede natuurpraktijk.

De kennisgever dient aan te tonen dat de activiteit geen vermijdbare schade kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit vermijdbare schade kan veroorzaken. Indien dit het geval is of indien de code van goede natuurpraktijk niet wordt nageleefd, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachttermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of de melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.

[...]

Hoofdstuk V Gebiedsgericht beleid

Afdeling 1 Het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN)

[...]

Art. 26bis - § 1. De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

Als voor een activiteit een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, dient door de kennisgever worden aangetoond dat de activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer dit het geval is, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld

bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachttermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in het kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.
[...].”

8.2. Voorshands wordt aangenomen dat het terrein waarop de bestreden toelating betrekking heeft – met de woorden van de vernietigde omgevingsvergunning van 22 november 2021 – “gelegen [is] in het VEN-gebied ‘Assebroekse meersen tot Bergbeekvallei’”.

Het is dan ook op goede gronden, zo lijkt, dat verzoekster aanvoert dat te dezen de verscherpte natuurtoets van artikel 26bis van het natuurdecreet dient te worden uitgevoerd en meer bepaald moet worden nagegaan of het aangevraagde evenement onvermijdbare en onherstelbare schade aan het VEN kan veroorzaken.

8.3. Verzoekster noemt de verscherpte natuurtoets met betrekking tot de voorziene IBA, septische put en mobiele toiletten ontoereikend. De tussenkomenende partij betwist dat en brengt in dit verband de volgende stukken (gebundeld onder stuk 12) bij:

- stuk 12a is een offerte uit 2018 voor de plaatsing van een IBA met een capaciteit van 10 inwonerequivalent (IE);
- stuk 12b is een factuur van 30 juni 2023, volgens de inventaris “voor plaatsing van een nieuwe septische put”;
- stuk 12c is een factuur van 15 mei 2023, volgens de inventaris “voor plaatsing mobiele toiletten”;
- stuk 12d omvat twee foto’s, volgens de inventaris “foto’s mobiele toiletten en septische put”.

8.4. In het advies van ANB wordt *prima facie* geen enkele beoordeling gemaakt van de voorziene IBA, septische put en mobiele toiletten.

In de bij de aanvraag gevoegde nota wordt onder “Voorwerp en plaats van de aanvraag” gesteld:

“Er zijn tevens nieuwe mobiele toiletten voorzien op de site. Er zijn 2 units voorzien (1 unit met 2 toiletten en 1 unit met 1 toilet voor mindervaliden). Deze units zijn aangesloten op een nieuwe septische put.”

En verder, onder de hoofding “Natuurtoets”:

“Er werd reeds in 2018 een IBA geplaatst door Farys en op de site zijn de nodige mobiele toiletten aanwezig die aangesloten zijn op een septische put.”

8.5. Op het eerste gezicht blijkt op het terrein enkel een IBA aanwezig te zijn voor het afvalwater van de op het terrein aanwezige woning en niet voor het kwestieuze evenement met een piek van 300 personen per dag. De nieuw geplaatste septische put waarop de bijkomende toiletten zijn aangesloten, is op het eerste gezicht geen IBA, en *prima facie* is niet duidelijk wat de capaciteit ervan is. Gevraagd ter terechtzitting of de aanwezige IBA ook dient voor de behandeling van het afvalwater van de mobiele toiletten van het evenement, moet de tussenkomende partij het antwoord schuldig blijven. Zij beperkt zich ertoe te verwijzen naar het onder randnummer 8.3 vermelde stuk 12.

8.6. De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat “[e]r [...] voldoende sanitair aanwezig [dient] te zijn”, dat “[d]e lozingen van het sanitair afvalwater [...] geen nadelige invloed [mag] opleveren voor het gebied (uitlozingen naar grondwater en oppervlaktewater)” en dat “[d]e correcte werking van de IBA [...] bijgevolg te allen tijde [dient] gegarandeerd te zijn”. Zij lijkt evenwel, gezien het gestelde onder randnummer 8.5, niet beoordeeld te hebben of aan de voorwaarde van een correct werkende IBA voor het evenement kan worden voldaan. Het plaatsen van op een septische put aangesloten bijkomende toiletten, zoals aangekondigd door de aanvrager, voldoet op het eerste gezicht niet aan die voorwaarde.

8.7. Uit het voorgaande blijkt *prima facie* dat de verscherpte natuurtoets niet afdoende is uitgevoerd.

8.8. Het middel is in de aangegeven mate ernstig.

VII. Spoedeisendheid

Standpunt van de partijen

9.1. De verzoekende partij werpt op dat haar vordering spoedeisend is, onder meer om reden dat er voor de bezoekers van het evenement “geen voldoende parkeerplaats” is voorzien. De bezoekers van dit evenement zoeken alternatieven, rijden nodeloos rond, en gaan op haar private kasteelparking staan. De publieke parking is in eerste instantie voorzien voor bezoekers van het park en de hondenweide, niet voor klanten van een pop-up evenement. Zij is niet voorzien om nog eens honderden gasten te ontvangen.

9.2. De tussenkommende partij betwist in haar verzoekschrift tot tussenkomst de spoedeisendheid van de vordering. Zij verwijt de verzoekende partij “niet eens een [...] vordering tot schorsing” te hebben “geactiveerd”. De verzoekende partij heeft de uiterst dringende noodzakelijkheid op exact dezelfde wijze geformuleerd als in haar vordering die heeft geleid tot ’s Raads arrest nr. 256.818 van 16 juni 2023. Haar uiteenzetting is evenwel “op diverse vlakken niet meer feitelijk juist en actueel”. Zo is de problematiek van de “weideparking” “aangepakt” door “deze parking te schrappen, ten einde maximaal in te zetten op parkeren buiten het parkgebied (en de openbare parking Ryckveldebos)”. Er wordt ook voorzien in “expliciete maatregelen om de komst met de wagen te ontraden”, onder meer door “expliciete communicatie op sociale media”, “expliciete parkeerverbodsborden en houten paaltjes”. Verzoekster tot tussenkomst is ook bereid om met verzoekster “concrete en werkbare afspraken te maken omtrent het eventuele onregelmatige gebruik van de parking van het aanpalende kasteel”. Als er ’s nachts al auto’s zouden rondrijden, is dit niet “per definitie” te wijten aan het bestreden besluit, integendeel zelfs, nu het evenement niet geopend is ’s nachts. Van het gebruik van de private parking van de verzoekende partij ligt geen enkel bewijs voor. De tussenkommende partij licht een en ander specifiek toe en brengt een aantal foto’s bij van zondag 11 juni 2023. De

verzoekende partij toont volgens haar niet aan dat zij zich bij gebreke aan schorsing in een toestand van onherroepelijke schadelijke gevolgen zou bevinden. Het is volgens de tussenkomenende partij duidelijk dat de Raad van State niet de plaats is om een commerciële strijd uit te vechten.

Beoordeling

10.1. Een zaak is spoedeisend, en dus vatbaar voor beoordeling in kort geding, zodra de vrees voor ernstige nadelen, of minstens voor schade van enig belang, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt.

10.2. Met de nodige overtuigingskracht wijst de verzoekende partij op de parkeerdruk die het toegelaten evenement, met een piek van 300 personen per dag, meebrengt, en op het risico dat deze druk afgewenteld wordt op haar kasteelparking. Dat volgens de tussenkomenende partij de weideparking op haar terrein wordt geschrapt en maximaal “ingezet wordt” op de openbare parking “Ryckveldebos” buiten het park, lijkt dat risico niet kleiner te maken. De verzoekende partij overtuigt er *prima facie* van dat de publieke parking niet is voorzien om honderden bijkomende gasten te ontvangen.

Aangenomen wordt dat verzoekster haar vrees voor ernstige nadelen afdoende heeft onderbouwd, daar haar kasteelparking gebruikt wordt voor leveranciers en klanten van verzoekster en deze parking aanzienlijk dicht bij het terrein van het landhuis ligt dan de openbare parking aan de kasteeldreef. Het betoog van de verzoekende partij tot tussenkomst dat zij over de parkeerproblematiek wenst te overleggen met verzoekster en dat er wordt voorzien in “expliciete maatregelen om de komst met de wagen te ontraden”, onder meer door “expliciete communicatie op sociale media”, “expliciete parkeerverbodsborden en houten paaltjes”, vermag daar *prima facie* geen afbreuk aan te doen.

10.3. Terecht merkt de verzoekende partij verder op dat de behandeling van haar zaak middels een gewone schorsingsprocedure

onvermijdelijk te laat zou komen om de door haar gevreesde schadelijke gevolgen te voorkomen. Dat verzoekster van de gewone schorsingsprocedure geen gebruik heeft gemaakt, is dan ook geenszins van aard om de spoedeisendheid van haar huidige vordering te ontkrachten.

10.4. Er blijken voorts geen tekortkomingen wat betreft de plicht om diligent op te treden. Verzoekster heeft haar vordering reeds ingesteld een dag nadat de verwerende partij haar een (gedeeltelijk) afschrift (zie randnummer 3.10.2) van de bestreden beslissing heeft overgemaakt.

10.5. De verzoekende partij toont de uiterst dringende noodzakelijkheid van haar vordering aan.

VIII. Besluit

11. Er is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bv Ryckvelde 1451 tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State schorst de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de stad Damme van 6 juli 2023 waarbij toelating wordt gegeven voor het evenement ‘Ryckvelde 1541 Zomerbar’ voor de periode van 7 juli 2023 om 8u tot 10 september 2023 om 20u.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien juli tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Stephan De Taeye