

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

DE VOORZITTER VAN DE IX^e KAMER

A R R E S T

**nr. 256.939 van 27 juni 2023
in de zaak A. 238.604/IX-10.219**

In zake : XXXX
 woonplaats kiezend te 8500 Kortrijk
 Bloemistenstraat 9 bus 31

tegen :

de NV VAN PUBLIEK RECHT HR RAIL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingesteld op 22 februari 2023, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van “[a]rtikel 2, letter c van hoofdstuk XV van het Statuut van het Personeel: vroegtijdige oppensioenstelling, wegens invaliditeit”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2023.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 12 juni 2023 doet verzoekster afstand “van het verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring aangaande de beslissing tot oppensioenering.”

4. Overeenkomstig artikel 30, § 5, van de Gecoördineerde Wetten, kan de Raad van State, wanneer de verzoeker zich in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekt, in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring, zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden. Te dezen staat niets de toepassing van deze bepaling in de weg.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

5. In geval van afstand van de vordering kan de verwerende partij als een in het gelijk gestelde partij worden beschouwd. De verwerende partij vraagt in een brief van 14 juni 2023 om verzoekster te veroordelen tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 924 euro.

6. Het door de verwerende partij gevraagde bedrag van 924 euro betreft niet het in artikel 67, § 1, van het algemeen procedurereglement bedoelde “basisbedrag” van de rechtsplegingsvergoeding, maar omvat tevens de in § 2 van dit artikel bedoelde verhoging van het basisbedrag met 20 %.

Er is *in casu* evenwel geen aanleiding tot verhoging van het basisbedrag van 770 € ten voordele van de verwerende partij, nu verzoekster afstand doet van het annulatieberoep, zodat dit beroep samen met de schorsingsvordering in één arrest kan worden beslecht, zonder dat de verwerende partij enig procedurestuk in de annulatieprocedure heeft moeten indienen, en zij geen omstandigheden aanvoert die een afwijking verantwoorden.

Integendeel is er aanleiding om de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding te beperken tot het minimumbedrag van 154 euro, gelet op de bijzondere omstandigheden waarin verzoekster verkeerde op het ogenblik van het instellen van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

- 1. De Raad van State verleent akte van de afstand.**
- 2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 154 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**
- 3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig juni tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin