

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 256.684 van 5 juni 2023
in de zaak A. 235.347/XIV-41.598**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Julien Hardy
 kantoor houdend te 1348 Louvain-La-Neuve
 rue de la Draisine 2/004
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN,
kantoor houdend te 1070 Brussel
Ernest Blerotstraat 39
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 28 december 2021, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 264.480 van 29 november 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 14.925 van 7 juni 2022.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 februari 2022.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marie Hennico, die *loco* advocaat Julien Hardy verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker dient op 21 november 2018 een verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 15 juli 2021 in hoofde van verzoeker een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 16 augustus 2021 tekent verzoeker tegen de voornoemde weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 29 november 2021 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending op van het recht van verdediging, van artikel 149 van de Grondwet, van de artikelen 39/65 en 39/76 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet) en van “de bewijskracht en draagwijdte van meerdere akten (nl de mail van 7 november 2021 (en bijlagen), en van artikelen 8.17 en 8.18 BW (voormaligen artikelen 1319, 1320 en 1322)”.

Verzoeker voert aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest geen rekening houdt met zijn aanvullende nota van 7 november 2021 en de nieuwe stukken uit het debat weert, stellende dat verzoeker met een e-mail van 8 november 2021 een niet-geïnventariseerde bundel stukken bijbrengt en dat deze stukken niet zijn voorzien van een aanvullende nota zodat ze uit het debat moeten worden geweerd. Verzoeker laat gelden dat de e-mail dateert van 7 november 2021, dat daarbij een aanvullende nota werd gevoegd evenals nieuwe stukken waarnaar uitdrukkelijk wordt verwezen in de e-mail, dat deze aanvullende nota een uiteenzetting van de nieuwe stukken en een inventaris van de stukken bevat en dat de aanvullende nota en stukken zich in het rechtsplegingsdossier bevinden, hetgeen overigens ter zitting werd vastgesteld door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Volgens verzoeker miskent de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de motiveringsplicht door een tegenstrijdige houding aan te nemen ten aanzien van de bij de e-mail van 7 november 2021 gevoegde aanvullende nota en nieuwe stukken. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen lijkt aan te nemen dat de nieuwe stukken werden ingediend maar niet de aanvullende nota, terwijl verzoeker ze allebei en op dezelfde manier heeft ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Verzoeker stelt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het recht van verdediging heeft geschonden door geen rekening te houden met de aanvullende

nota die zich nochtans in het rechtsplegingsdossier bevindt. Verder heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de bewijskracht en draagwijdte van de e-mail van 7 november 2021 en de bijlagen, van de aanvullende nota met inventaris en van het rechtsplegingsdossier geschonden door geen rekening te houden met de aanvullende nota in het rechtsplegingsdossier. Tot slot wijst verzoeker erop dat de aanvullende nota met nieuwe stukken werd opgesteld overeenkomstig artikel 39/76 van de vreemdelingenwet, zodat de rechter die het tegenovergestelde beweert deze bepaling miskent.

Beoordeling

5. Artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de vreemdelingenwet luidt:

“De partijen kunnen hem tot de sluiting der debatten door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen ter kennis brengen. Onverminderd het in artikel 39/60 bedoelde verbod, beperkt de aanvullende nota zich tot deze nieuwe elementen, op straffe van het uit de debatten weren van de aanvullende nota wat het overige betreft. Niet in de aanvullende nota vervatte nieuwe elementen worden ambtshalve uit de debatten geweerd.”

6. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt in het bestreden arrest:

“Waar verzoekende partij bij mail van 8 november 2021 een niet geïnventariseerde bundel stukken bijbrengt stelt de Raad vast dat deze stukken niet voorzien zijn van een aanvullende nota. Met toepassing van artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet worden deze stukken derhalve ambtshalve uit de debatten geweerd.”

7. In het rechtsplegingsdossier bevindt zich een e-mail van verzoeker van 7 november 2021 (“Verzonden: zondag 7 november 2021 21:39”) waarin wordt verzocht “in bijlage een kopie van een aanvullende nota met een dossier van stukken te vinden” met de mededeling dat deze ook ter terechtzitting zal worden overgelegd. In deze e-mail staat echter geen verzonden bijlage vermeld.

Verder bevinden zich in het rechtsplegingsdossier wel een aantal niet-geïntariseerde stukken doch geen aanvullende nota.

8. Naast de voormelde mail van 7 november 2021 (21.39u) brengt verzoeker bij het verzoekschrift tot cassatie ook een afdruk bij van een e-mail van dezelfde datum, echter met de vermelding 21.38u. Deze bevat dezelfde tekst als de e-mail die zich bevindt in het rechtsplegingsdossier doch er worden drie bijgevoegde stukken in vermeld. Het gaat respectievelijk om een document van 1 000 K “pièces 1 et 2.pdf”, een document van 5 469 K “pièce 3.pdf” en een document van 736 K “[B.M.].pdf”. Verzoeker brengt tevens een kopie bij van de aanvullende nota waarin wordt verwezen naar drie genummerde stukken (respectievelijk een getuigschrift van C.C., een getuigschrift van K.M. en een reeks foto’s) en van de bewuste stukken. De in de aanvullende nota vermelde en genummerde bijlagen stemmen overeen met de voormelde stukken, waarvan verzoeker eveneens een kopie bij het verzoekschrift tot cassatie voegt.

Aldus blijkt uit de door verzoeker bij het verzoekschrift tot cassatie gevoegde stukken dat hij op 7 november 2021 per e-mail niet enkel een niet-geïntariseerd bundel van stukken heeft bijgebracht maar tevens een aanvullende nota met een inventaris van drie stukken en deze stukken zelf. De verwerende partij ontkracht dit niet.

Door te stellen dat een inventaris van de nieuwe stukken ontbreekt en door de stukken uit het debat te weren omdat ze niet zijn voorzien van een aanvullende nota, miskent de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bijgevolg de bewijskracht en draagwijdte van de e-mail van 7 november 2021 met de voornoemde bijlagen.

9. Het enige middel is in die mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 264.480 van 29 november 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing.

3. De zaak wordt verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juni tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams