

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 256.683 van 5 juni 2023
in de zaak A. 234.088/VII-41.473**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
 kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
 Orchideestraat 61A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Vincent Neerinckx
 kantoor houdend te 9140 Temse
 Akkerstraat 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 9 juli 2021, strekt tot de cassatie van arrest nr. 256.006 van 9 juni 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 14.569 van 10 september 2021.

De verzoekende partij een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 februari 2023.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tine Bricout, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verweerster dient op 7 juli 2020 een aanvraag in voor een verblijfskaart als familielid van een Unieburger, te weten haar echtgenoot van Belgische nationaliteit.

Op 22 december 2020 neemt de op dat ogenblik bevoegde minister ten aanzien van verzoekster een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (hierna: aanvankelijk bestreden beslissing).

Verweerster stelt op 3 maart 2021 tegen de voornoemde beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen. Met een arrest van 9 juni 2021 vernietigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de beslissing van 22 december 2020. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4. De verzoekende partij werpt in een eerste middel, dat zij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending op van artikel 42, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet) en van “het beginsel van de bewijskracht van stukken overeenkomstig de artikelen 1319, 1320 en 1322 [oud] Burgerlijk Wetboek, minstens het beginsel van de bewijskracht dat geldt voor alle geschreven stukken”.

De verzoekende partij voert aan dat volgens het bestreden arrest de aanvankelijk bestreden beslissing niet werd genomen binnen de beslissingstermijn van 6 maanden na de aanvraag van 7 juli 2020. Nochtans verstreek die termijn op 6 januari 2021 zodat de aanvankelijk bestreden beslissing wel werd genomen binnen de in artikel 42, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet bepaalde termijn. De verzoekende partij licht toe dat verweerster haar aanvraag heeft ingediend op 7 juli 2020, dat de beslissingstermijn voor de verzoekende partij dus liep tot 6 januari 2021 en dat de aanvankelijk bestreden beslissing werd genomen op 22 december 2020 en derhalve binnen de in het voornoemde artikel 42, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet bepaalde termijn. Door te oordelen dat deze beslissing werd genomen na het verstrijken van de termijn, geeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een verkeerde lezing aan de (datum van de) aanvankelijk bestreden beslissing en schendt hij de bewijskracht van dit stuk. Minstens schendt hij artikel 42, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet, nu de daarin bepaalde termijn niet werd overschreden.

Beoordeling

5. Zoals in het bestreden arrest wordt aangegeven, blijkt uit het dossier van de zaak dat verweerster haar aanvraag om machtiging tot verblijf heeft ingediend op 7 juli 2020 en dat de aanvankelijk bestreden beslissing dateert van 22 december 2020. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft derhalve in het bestreden arrest een inhoud aan deze stukken gegeven die in strijd is met de bewoordingen ervan door te oordelen dat de aanvankelijk bestreden beslissing “dus buiten de gestelde termijn van zes maanden vanaf de aanvraag” en “laattijdig, in strijd met artikel 42, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet” is genomen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft daarmee eveneens artikel 42, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet geschonden.

6. Het eerste middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 256.006 van 9 juni 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing.

3. De zaak wordt verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. Verweerster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juni tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams