**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 256.682 van 5 juni 2023**
**in de zaak A. 235.704/VII-41.600**

In zake : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marion de Nanteuil
kantoor houdend te 1050 Elsene
Louizalaan 222/7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Orchideestraat 61A
Bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 15 februari 2022, strekt tot de cassatie van arrest nr. 266.922 van 18 januari 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 14.827 van 1 april 2022.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 februari 2023.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marie Hennico, die *loco* advocaat Marion de Nanteuil verschijnt voor verzoeker, en advocaat Tine Bricout, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Feiten*

3. De verwerende partij neemt op 13 augustus 2021 een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten in hoofde van verzoeker.

Op 13 september 2021 stelt verzoeker tegen de voornoemde beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 18 januari 2022 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 39/59, § 2, van de wet van 15 december

1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet) omdat verzoeker niet ter terechtzitting was verschenen en evenmin was vertegenwoordigd. Dit is het bestreden arrest.

*IV. Onderzoek van het enige middel*

*Uiteenzetting van het middel*

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de memorie van wederantwoord herhaalt, de schending op van artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet en van artikel 149 van de Grondwet.

Verzoeker voert in een eerste middelonderdeel aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ten onrechte toepassing heeft gemaakt van artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet omdat verzoekers afwezigheid ter terechtzitting was te wijten aan overmacht. Verzoeker licht toe dat Bpost in gebreke is gebleven hem de brief van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 13 december 2021 te bezorgen zodat hij niet op de hoogte was van de terechtzitting van 12 januari 2022 en er dus ook niet aanwezig kon zijn. Door verzoekers beroep te verwerpen, uitsluitend omwille van zijn afwezigheid ter terechtzitting terwijl deze afwezigheid was te wijten aan een vergissing van Bpost, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet geschonden.

5. In de memorie van antwoord en ter terechtzitting gedraagt de verwerende partij zich met betrekking tot het eerste middelonderdeel naar de wijsheid van de Raad.

*Beoordeling*

6. Naar luid van artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet wordt het bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ingestelde beroep verworpen “wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is”. De verzending van de oproeping voor de terechtzitting met een ter post aangetekende brief naar de gekozen woonplaats van de betrokkene volstaat echter niet, het is ook vereist dat de betrokkene in de mogelijkheid verkeert er kennis van te nemen.

7. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de ter post aangetekende brief van 13 december 2021 met de oproeping voor de terechtzitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 12 januari 2022 op 14 december 2021 naar verzoekers gekozen woonplaats werd gestuurd. Uit een brief van Bpost, die verzoeker bij het verzoekschrift tot cassatie heeft gevoegd, blijkt echter dat de voornoemde oproeping op 14 december 2021 niet werd aangeboden doch werd teruggestuurd naar de Raad voor Vreemdelingenbetwisting met de vermelding dat het adres “incomplète/incorrecte” was. Bpost bevestigt in deze brief dat de aangetekende brief niet werd aangeboden aan de bestemmeling doch werd teruggestuurd naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Vermits verzoeker door een vergissing van Bpost niet tijdig kennis heeft kunnen nemen van de oproeping voor de terechtzitting van 12 december, kon hij niet aanwezig zijn op die terechtzitting, terwijl het bestreden arrest met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet uitsluitend op verzoekers afwezigheid ter terechtzitting is gesteund. De verwerende partij ontkracht de voornoemde vaststellingen niet. Het bestreden arrest is derhalve genomen met schending van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet.

8. Het eerste onderdeel van het enige middel is gegrond.

## BESLISSING

**1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 266.922 van 18 januari 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**

**2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing.**

**3. De zaak wordt verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**

**4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 22 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf juni tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

| | |
|---|---|
| Carlo Adams, | kamervoorzitter, |
| Pierre Lefranc, | staatsraad, |
| Peter Sourbron, | staatsraad, |

met bijstand van

| | |
|---|---|
| Bart Tettelin, | griffier. |

**De griffier** **De voorzitter**

**Bart Tettelin** **Carlo Adams**