

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 256.414 van 3 mei 2023
in de zaak A. 238.826/XII-9361**

In zake: de BV VERHOEVE MARC
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Igor Rogiers
kantoor houdend te 9270 Kalken
Kalkendorp 17/A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE LEBBEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Kaatje Van Rompaey
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 april 2023, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke van 20 maart 2023 waarbij de overheidsopdracht voor de ‘Heraanleg trage weg Waaitjesstraat en aansluitende buurtwegen’, met besteknummer 2022089, wordt gegund aan de nv Green Road en waarbij de bv Verhoeve Marc niet wordt geselecteerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn overeenkomstig artikel 16, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort

geding voor de Raad van State' door de voorzitter van de XIIe kamer bijeengeroepen voor een virtuele terechtzitting via Teams, op dinsdag 2 mei 2023.

Kamervoorzitter Paul Lemmens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Amber Bogaert, die *loco* advocaat Igor Rogiers verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kaatje Van Rompaey, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Op 24 april 2023 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp geworden, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen, met inbegrip van de door de verzoekende partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie mei tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Paul Lemmens