

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Wvd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 256.259 van 11 april 2023
in de zaak A. 238.105/X-18.304**

In zake : Marleen MANNAERTS
woonplaats kiezend te 1982 Zemst
Boudewijnlaan 18

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steven Van Garsse en Koen De Metsenaere
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Prins Boudewijnlaan 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de GEMEENTE ZEMST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Liesbeth Peeters
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Parklaan 46
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 december 2022, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 21 september 2022 houdende verwerping van het bestuurlijk beroep van verzoekster tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Zemst van 24 maart 2022 tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan “buurtweg 63 in Elewijk”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 11 april 2023.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement), en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 maart 2023.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster, die in persoon verschijnt, advocaat Koen De Metsenaere, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Liesbeth Peeters, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: de RvS-wet).

III. Feiten

3. Verzoekster is mede-eigenaar van een woonperceel aan de Roosbroekstraat 1 in Elewijt, dit is een deelgemeente van de gemeente Zemst. Aan de achterzijde van dit woonperceel toont de Atlas der Buurtwegen voetweg nr. 63 met een breedte van 1,65 meter. Deze voetweg loopt tussen de Steendreef en de grens met de gemeente Steenokkerzeel.

4. Op 25 november 2021 stelt de gemeenteraad van de gemeente Zemst het ontwerp van rooilijnplan voor een trage weg tussen de Steendreef en de grens met de gemeente Steenokkerzeel voorlopig vast. Ongeveer de helft van het tracé is de in de Atlas der Buurtwegen opgenomen voetweg nr. 63.

5. Tijdens het van 4 januari tot 4 februari 2022 gehouden openbaar onderzoek dient verzoekster een bezwaarschrift in.

6. Op 24 maart 2022 stelt de gemeenteraad van de gemeente Zemst het rooilijnplan definitief vast. In dit besluit wordt het volgende overwogen:

“Er werd een planning opgemaakt om de trage wegen opgenomen in categorie 1 van de Kompasnota uit te voeren in de periode 2020-2025, waaronder buurtweg 63 in Elewijt [die] gelegen [is] tussen [de] Steendreef en [de] gemeentegrens.
[...]

Bij de heropening [en] verlegging [...] van wegen opgenomen in de Atlas der Buurtwegen wil het bestuur planmatig en doordacht te werk gaan, zoals voorzien in het gemeentelijk meerjarenplan [...]. Daarbij wordt ernaar gestreefd om zoveel mogelijk buurtwegen open te houden en te maken, zonder daarbij voorbij te gaan aan de rede.”

7. Op 28 april 2022 dient verzoekster tegen het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 2022 bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse regering.

8. Op 21 september 2022 neemt de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken het bestreden besluit, waarin ze het bestuurlijk beroep van verzoekster verwerpt.

IV. Verzoek tot tussenkomst

9. De gemeente Zemst verzoekt om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dit verzoek in te willigen.

V. Kortedebattenprocedure – ontvankelijkheid

10. De verwerende partij verklaart geen middel in het verzoekschrift te ontwaren.

Om dezelfde reden wordt in het auditoraatsverslag voorgesteld het beroep als onontvankelijk te verwerpen.

11.1. Onder “middel” in de zin van artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedurereglement, moet de voldoende en duidelijke omschrijving worden verstaan van de geschonden geachte rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door het bestreden besluit werd geschonden.

11.2. De beoordeling van opportuniteitskritiek behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad van State, die een wettigheidsrechter is.

12.1. Verzoekster voert de schending aan van de artikelen 4, 12 en 85 van het decreet van 3 mei 2019 ‘houdende de gemeentewegen’ (hierna: het gemeentewegendecreet).

12.2. Verzoekster licht vooreerst toe dat men naar de feiten dient te kijken en meer bepaald naar het feit dat de voetweg nr. 63 reeds vijf decennia in

onbruik geraakt is. Zij voegt er aan toe dat “een onbestaande voetweg [...] geen voorwerp [kan] zijn van een ontwerp van een rooilijn”.

12.3. Verzoekster vervolgt dat het door het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 2022 vastgestelde wegtracé meerdere nadelen heeft en stelt:

“door voortschrijdend inzicht over de toestand ter plaatse, zijn wij [...] gekomen tot het alternatief tracé vlakbij, nl. gelegen naast de E19. [...]

Dit alternatief tracé is een win-win-oplossing voor alle betrokkenen:

- vooreerst voor de gemeente: het is een rechte en kortere weg en dus gemakkelijker te onderhouden en dus financieel structureel blijvend gunstiger. Deze weg is duidelijk en veilig voor de gebruikers en ook conflictvrij, wat absoluut niet kan gezegd worden van het voorstel met rooilijn in de ondiepe achtertuintjes.

- Voor de betrokken bewoners van de Roosbroekstraat: behouden, zoals nu, hun privacy en hun veiligheidsgevoel komt niet in het gedrang, wat toch zeer belangrijk is.

- Voor de burger die de vraag heeft gesteld om in deze wijk, iets te doen i.v.m. een trage weg en een trageweglus naar Perk.

- Voor de wandelaars en fietsers: dit tracé is duidelijk en gemakkelijk in gebruik, geen bochten van 90°. Daarenboven stappen en fietsen zij volledig tussen het groen, nl. tussen de begroeide berm van de E19 en het door ANB aangeplante bos.

- Voor alle bewoners van Zemst, op het vlak van nuttig gebruik van hun belastinggeld. Het onderhoud zal voor de toekomst nl. structureel blijvend goedkoper zijn. En alle beetjes helpen.”

13. Te dezen is het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 2022 genomen in toepassing van de bepalingen van afdeling 2 ‘Procedurele bepalingen over gemeentelijke rooilijnplannen’ van hoofdstuk 3 van het gemeentewegendecreet, die de reguliere procedure bevat voor de creatie van een gemeenteweg.

14. In het verzoekschrift is onvoldoende duidelijk omschreven op welke wijze de artikelen 4, 12 en 85 van het gemeentewegendecreet geschonden zouden zijn door het – door verzoekster geponeerde – gegeven dat de voetweg nr. 63 voor onbestaande zou moeten worden gehouden omdat hij reeds vijf decennia in onbruik geraakt is.

De in randnummer 12.3 weergegeven kritiek betreft de opportuniteit en kan niet worden aanzien als een rechtsmiddel.

15. De exceptie van de verwerende partij dat het beroep onontvankelijk is bij gebreke aan minstens een ontvankelijk middel, is gegrond.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

16. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring brengt de verwerping mee van de vordering tot schorsing, die immers een *accessorium* is van dat beroep.

VI. Rechtsplegingsvergoeding

17. Op de vraag van de tussenkomende partij om haar een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen kan gelet op artikel 30/1, § 2, laatste lid, van de RvS-wet niet worden ingegaan.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De Raad van State verworpt de vordering tot schorsing.

3. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, op een bijdrage van 24 euro, en op een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

4. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf april tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement