

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 256.140 van 24 maart 2023
in de zaak A. 238.519/X-18.349**

In zake : Gustaaf VAN DYCK
 woonplaats kiezend te 2990 Wuustwezel
 Neerstraat 28

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Defensie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 februari 2023, strekt tot de
nietigverklaring van “[d]e stilzwijgende afwijzende beslissing en feitelijke
weigering om gevolg te geven aan mijn verzoek [met betrekking tot de wegen in
het Groot Schietveld]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld, op
grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot
regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad
van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft
plaatsgevonden op 24 maart 2023.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Onderluitenant, Marie-Sofie Thiriaux, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet).

III. Feiten

3. In de tweede helft van november 2022 ontvangt de verwerende partij een brief van verzoeker waarin hij protesteert tegen de permanente afsluiting van wegen doorheen het Groot Schietveld, waardoor de omwonenden worden gedwongen een omweg te maken en “wandelaars en fietsers [...] niet meer [kunnen] genieten van de natuur daar”.

4. Naar in het verzoekschrift wordt gesteld, heeft de verwerende partij verzoeker vervolgens opgebeld met de vraag om geduld te hebben tot de afloop van de aan de gang zijnde besprekingen met de gemeentes Brecht en Wuustwezel over een beperkte openstelling van de wegen doorheen het Groot Schietveld.

IV. Onontvankelijkheid van het beroep

5. De voorwaarden om bij de Raad van State een beroep in te stellen tegen het stilzitten van de administratieve overheid zijn bepaald in het als volgt luidende artikel 14, § 3, eerste zin, RvS-wet:

“§ 3. Wanneer een administratieve overheid verplicht is te beschikken en er bij het verstrijken van een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de haar daartoe door een belanghebbende betekende aanmaning geen beslissing is getroffen, wordt het stilzwijgen van de overheid geacht een afwijzende beslissing te zijn waartegen beroep kan worden ingesteld.”

6. In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat te dezen de in artikel 14, § 3, eerste zin, RvS-wet bedoelde termijn van vier maanden nog niet verstreken is, zodat moet worden geconcludeerd dat hoe dan ook niet aan de door dit artikel gestelde voorwaarden is voldaan en het beroep onontvankelijk is.

De conclusie van het auditorsverslag wordt niet tegengesproken door verzoeker, die op de terechtzitting niet aanwezig, noch vertegenwoordigd is.

7. De Raad van State ziet geen reden om deze conclusie niet bij te vallen.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en op een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig
maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer,
samengesteld uit:

Jan Clement,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement