

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 256.097 van 22 maart 2023
in de zaak A. 236.854/XII-9240**

In zake:

1. de NV A.B.O.G.
2. de NV A2
samen een tm vormend
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9052 Gent
Dorpsstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV INFRABEL
nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Nathanaëlle Kiekens en Linde Bevernaege
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 juli 2022, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van ongekende datum van Infrabel N.V. van publiek recht [...] tot bepaling van de voorwaarden van de oproep tot kandidatuurstelling, onder meer de selectie-eisen, inzake de overheidsopdracht ‘57/42/0/22/001 – behandeling om rijm en ijsvorming op de bovenleiding te voorkomen op het Infrabel-net gedurende 3 jaar’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 14 oktober 2022.

Op 6 januari 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen bepaald bij artikel 7 van het voormelde besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

IV. Kosten

5. De kosten dienen ten laste van de verzoekende partijen te worden gelegd.

Op vraag van de griffie hebben de verzoekende partijen een bedrag van 622 euro, zijnde 600 euro rolrecht en 22 euro bijdrage betaald. Aangezien er slechts twee verzoekende partijen zijn, bedraagt het verschuldigde rolrecht 400 euro. Het ten onrechte betaalde rolrecht van 200 euro dient te worden terugbetaald.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, ieder voor de helft, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Het ten onrechte betaalde rolrecht ten bedrage van 200 euro dient aan de verzoekende partijen te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig
maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer,
samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Paul Lemmens