RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 256.096 van 22 maart 2023
in de zaak A. 229.417/XII-8819

In zake: de BVBA CERNER BELGIUM
gevestigd te 1000 Brussel
Marnixlaan 23, 5e verdieping
waar woonplaats wordt gekozen

tegen:

de AV AZ SINT-JAN BRUGGE-OOSTENDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Gendt
kantoor houdend te 3000 Leuven
Koning Leopold I-straat 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 oktober 2019, strekt tot de nietigverklaring van :

1. de beslissing van de raad van bestuur van het AZ Sint-Jan Brugge-Oostende van 14 augustus 2019, waarbij wordt besloten om de offerte van de bvba Cerner Belgium in de plaatsingsprocedure voor de overheidsopdracht voor diensten met als voorwerp ‘de levering, implementatie, ontwikkeling en onderhoud van een ziekenhuisbreed geïntegreerd elektronisch patiëntendossier (EPD)’, nietig te verklaren en uit de procedure te weren,
2. de beslissing van onbekende datum om de opdracht aan een andere inschrijver te gunnen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Thomas Maes heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 31 oktober 2022.

Op 12 januari 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quater* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld,

geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

5. De kosten van het beroep tot nietigverklaring, zijnde het rolrecht en de bijdrage, komen ten laste van de verzoekende partij.

De verwerende partij vraagt een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Overeenkomstig artikel 30/1 van de wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld op basis van een ambtshalve opgeworpen exceptie. Bijgevolg is er geen reden om de verwerende partij te beschouwen als de in het gelijk gestelde partij en kan haar om die reden geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Greta Scheveneels	**Paul Lemmens**