RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 255.992 van 9 maart 2023
in de zaak A. 231.356/IX-9739

In zake : Johannes WILLEMOENS
woonplaats kiezend te 2860 Sint-Katelijne-Waver
Beatrijsstraat 81

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy – Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 juli 2020, strekt tot de nietigverklaring van:

1. De beslissing van het beheerscomité van 5 maart 2020 om het voorstel om de tuchtmaatregel om Johannes Willemoens over te plaatsen naar “het centrum KMO Gent – Controle 5” van 27 juni 2019 te behouden.

2. Het besluit van de minister van Financiën van 30 april 2020 waarbij aan Johannes Willemoens de tuchtsanctie van de overplaatsing bij tuchtmaatregel naar “het centrum KMO Gent – Controle Gent 5” wordt opgelegd, met ingang van 1 mei 2020.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 251.077 van 28 juni 2021 is het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de

bestreden beslissing van het beheerscomité van 5 maart 2020 en het bestreden besluit van de minister van Financiën van 30 april 2020 verworpen, het debat heropend en wordt de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 november 2022.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3.1. Met een brief van 7 juli 2021 deelt verzoeker onder meer het volgende mee:

> “Hiermee bezorg ik U in bijlage aangetekend mijn brief om mijn verzoekschrift tot nietigverklaring en vordering tot schorsing in te trekken.”

Die mededeling kan niet anders dan als een afstand van geding worden gelezen.

3.2. Met een brief van 25 oktober 2022 wordt aan verzoeker meegedeeld dat zijn zaak is vastgesteld op de terechtzitting van 28 november 2022 om 11.00 uur.

3.3. Bij brief van 16 november 2022 schrijft verzoeker het volgende:

> "Hierbij wens ik U […] mee te delen dat ik mijn vordering tot nietigverklaring niet heb ingetrokken omdat ik tot het inzicht ben gekomen dat ze geen rechtsgrond heeft."

4. Het strookt niet met een behoorlijke procesvoering dat verzoeker eerst uitdrukkelijk en onvoorwaardelijk aan de Raad van State meedeelt dat hij zijn annulatieberoep intrekt, om vervolgens, nadat het auditoraat een verslag heeft opgesteld waarin wordt voorgesteld de afstand in te willigen, daarop terug te komen. Dit is des te meer het geval, nu de reden die verzoeker voor de wijziging van zijn proceshouding opgeeft, geenszins kan worden aangenomen.

Verzoeker die verklaard heeft afstand van zijn annulatieberoep te willen doen, is door zijn verzoek tot afstand gebonden.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin, staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **Bruno Seutin**