

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.956 van 3 maart 2023
in de zaak A. 238.505/X-18.347**

In zake: 1. Christian VANDEZANDE
2. Thérèse VAN NOPPEN
woonplaats kiezend te 3050 Oud-Heverlee
Winkelweg 18

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jonas De Wit
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de GEMEENTE OUD-HEVERLEE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter-Jan Defoort en Bram Van Den Berghe
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Hertsbergsestraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 februari 2023, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:
 - a. het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 19 december 2022 houdende verwerping van verzoekers' bestuurlijk beroep tegen het *sub b* vermelde besluit van de gemeenteraad van de gemeente Oud-Heverlee (*hierna*: het eerste bestreden besluit) en
 - b. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Oud-Heverlee van 28 juni 2022 houdende goedkeuring van "het stratentracé voorzien in de omgevingsvergunningsaanvraag inzake het aanleggen van fietspaden aan de

Waversebaan van nabij de Dorpsstraat t.e.m. het kruispunt met de Wittebomendreef, gelegen op openbaar domein Waversebaan, 3050 Oud-Heverlee” (*hierna*: het tweede bestreden besluit).

Tevens vragen verzoekers om als voorlopige maatregel aan de tweede verwerende partij te verbieden “wijzingen te doen aan de wegzate” van het in de bestreden besluiten bedoelde gedeelte van de Waversebaan.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 maart 2023, om 10.15 uur.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Verzoekers, advocaat Dylan Vercammen, die *loco* advocaat Jonas De Wit verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Bram Van Den Berghe, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Herinnering aan de voorwaarden voor het bevelen van een schorsing of een andere voorlopige maatregel

3. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging of tot het bevelen van een andere voorlopige maatregel worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een gewone vordering tot schorsing of tot het opleggen van een voorlopige maatregel.

IV. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de partijen

4. In hun verzoekschrift voeren verzoekers aan dat indien het resultaat van de procedure tot nietigverklaring moet worden afgewacht, de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant het dossier van de omgevingsvergunningsaanvraag “verder zondermeer [zal] behandelen”. De deputatie zal geen verder onderzoek doen naar de wettigheid van het tweede bestreden besluit. Verzoekers stellen “de kans klein [in te schatten]” dat de deputatie hun bezwaarschrift tegen het verlenen van de omgevingsvergunning zou inwilligen. Wanneer de deputatie de omgevingsvergunning toekent zullen de wegeniswerken onmiddellijk worden uitgevoerd en zal onherroepelijk schade aan het leefmilieu worden toegebracht. Verzoekers voegen er aan toe dat het in het algemeen belang is dat er in deze zaak zo spoedig mogelijk een volledig en correct dossier met betrekking tot de omgevingsvergunning voor de wegeniswerken wordt opgemaakt.

5. De verwerende partijen voeren aan dat verzoekers niet diligent zijn opgetreden bij het inleiden van hun vordering. Bovendien wordt de uiterst dringende noodzakelijkheid in het verzoekschrift louter afgeleid uit een toekomstige onzekere gebeurtenis, te weten de beslissing van de deputatie over de omgevingsvergunningsaanvraag.

Beoordeling

6. De procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid houdt een ernstige verstoring in van het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad van State, herleidt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en beperkt in aanzienlijke mate de uitoefening van het recht van verdediging van de verwerende partij. Het is om die reden dat de Raad van State met een zekere gestrengheid de voorwaarden beoordeelt die vervuld moeten zijn opdat deze vordering kan worden ingewilligd.

De aanwending van die procedure moet dan ook zeer uitzonderlijk blijven, in die zin dat ze slechts mag worden aangewend in die enkele gevallen dat het uiterst dringende karakter van de zaak door de verzoekende partij op onbetwistbare wijze wordt aangetoond.

Een verzoekende partij moet diligent optreden bij het inleiden van een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Diligent optreden – dit wil zeggen dat de eisende partij al het nodige heeft gedaan om de zaak zo spoedig mogelijk aanhangig te maken bij de Raad van State – is immers een vereiste die vervat is in de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

7. De bij het nemen van de bestreden besluiten toegepaste regelgeving is – zoals verzoeker ter terechtzitting aanvoeren – gewis complex. Dit enkele feit ontslaat verzoekers evenwel niet van de hiervoor bedoelde verplichting tot diligent optreden.

Nadat verzoekers kennis hebben gekregen van het eerste bestreden besluit hebben zij meer dan zeven weken gewacht om hun vordering in te stellen. Zij overtuigen er niet van dat zij hun verzoekschrift met de vereiste diligentie hebben ingediend.

Voorts is te dezen de – met de door verzoekers gebruikte term – “kans” dat de deputatie de beslissing zal nemen om de omgevingsvergunningsaanvraag in te willigen ontoereikend om de schorsing van de bestreden besluiten of het opleggen van een voorlopige maatregel te verantwoorden. Het aan die beslissing voorafgaand openbaar onderzoek loopt immers nog steeds en verzoekers kunnen dus niet weten welke bezwaarschriften er zullen worden ingediend, laat staan welk gevolg de deputatie hieraan zal geven.

8. Aan de grondvoorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid is niet voldaan. Dit volstaat om de vordering tot schorsing en het opleggen van een voorlopige maatregel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing en de vordering tot het opleggen van een voorlopige maatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Jan Clement