**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 255.952 van 3 maart 2023**
**in de zaak A. 236.550/X-18.169**

In zake: 1. de BV DESIGN CAR BELGE DCB
2. Albert HOVAKIMYAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Donkers
kantoor houdend te 1745 Opwijk
Nanovestraat 26
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE ASSE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sofie Albert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolvengracht 38, bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 3 juni 2022, strekt tot de nietigverklaring van 1° “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse, genomen op 16 mei 2022 waarbij aan de verzoekende partijen de uitbatingsvergunning voor een in open lucht gelegen opslagplaats voor schroot, voertuigen buiten gebruik, autowrakken of rijklare tweedehandsvoertuigen, gelegen te 1730 Asse, Brusselsesteenweg 37 wordt geweigerd”, en 2° “de stilzwijgende beslissing waarbij aan de heer Albert Hovakimyan de uitbatingsverguning voor een in open lucht gelegen opslagplaats voor schroot, voertuigen buiten gebruik, autowrakken of rijklare tweedehandsvoertuigen, gelegen te 1730 Asse, Brusselsesteenweg 37 wordt geweigerd”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 253.986 van 13 juni 2022 is de schorsing van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing bevolen.

Het genoemde arrest is op respectievelijk 15 juni 2022 en op 20 juni 2022 aan de verzoekende partijen en aan de verwerende partij ter kennis gebracht.

Op 23 augustus 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

Op 18 november 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Beoordeling*

3.1. Gelet op artikel 17, § 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State' kan de beslissing waarvan de schorsing gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien de verwerende partij of degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing bevolen wordt.

3.2. In het arrest 253.986 van 13 juni 2022 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing bevolen. Onder meer werd het tweede middel ernstig bevonden in zoverre daarin de schending wordt aangevoerd van de formele- en materiëlemotiveringsplicht, en van het redelijkheidsbeginsel.

3.3. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend en betwist derhalve niet de beoordeling van het in dat schorsingsarrest ernstig bevonden middel.

3.4. De Raad van State ziet geen reden om de onwettigheid die in het schorsingsarrest voorlopig is vastgesteld, ten gronde niet bij te vallen.

Het tweede middel is gegrond in de mate waarin het eerder in het voornoemde schorsingsarrest ernstig werd bevonden.

4.1. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partijen een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4.2. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

4.3. Het vermoeden van afstand van het beroep is van toepassing wat de tweede bestreden beslissing betreft.

**BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse van 16 mei 2022 tot weigering van een uitbatingsvergunning aan Design Car Belge, Brusselsesteenweg 37 te 1730 Asse, voor een in de openlucht gelegen opslagplaats voor schroot, voertuigen buiten gebruik, autowrakken of rijklare tweedehandsvoertuigen.**

**2. De Raad van State spreekt voor het overige de afstand van geding uit.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

| | |
|---|---|
| Johan Lust, | kamervoorzitter, |

bijgestaan door

| | |
|---|---|
| Frank Bontinck, | griffier. |

| | |
|---|---|
| **De griffier** | **De voorzitter** |
| **Franck Bontinck** | **Johan Lust** |