RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 255.938 van 2 maart 2023
in de zaak A. 230.641/VII-41.453

In zake : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charlotte Verkeyn
kantoor houdend te 8400 Oostende
Kaïrostraat 85
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Orchideestraat 61A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 21 maart 2020, strekt tot de cassatie van arrest nr. 232.826 van 19 februari 2020 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 13.756 van 3 juli 2020.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 november 2022.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Luc Denys, die *loco* advocaat Charlotte Verkeyn verschijnt voor verzoeker, en advocaat Lukas Asselman, die *loco* advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, van Afghaanse nationaliteit, dient op 28 augustus 2019 bij de Belgische ambassade te Islamabad een aanvraag in voor een visum type C (kort verblijf).

De verwerende partij neemt op 25 oktober 2019 een beslissing tot weigering van het gevraagde visum.

Op 28 november 2019 stelt verzoeker tegen de voornoemde beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 19 februari 2020 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid - belang

Standpunten van de partijen

4. De verwerende partij deelt met een brief van haar raadslieden van 27 oktober 2022 aan de Raad van State mee dat verzoeker “op 03.05.2021 een aanvraag voor een visum lang verblijf (type D) heeft ingediend, met het oog op gezinshereniging” en dat “op 01.07.2021 […] vervolgens een gunstige beslissing [werd] genomen n.a.v. voormelde aanvraag, waarna de verzoekende partij op 30.09.2021 uiteindelijk in het bezit werd gesteld van een F-kaart (geldig tot 21.09.2026)”. Volgens de verwerende partij heeft verzoeker daarom geen actueel belang meer bij het huidige cassatieberoep. Zij bevestigt dit standpunt ter terechtzitting van 10 november 2022.

5. Met een brief van zijn advocaat van 3 november 2022 aan de Raad van State bevestigt verzoeker dat hij op 1 juli 2021 een visum type D heeft ontvangen op basis van zijn huwelijk met S.H. en op 30 september 2021 een F-kaart heeft ontvangen. Verzoeker merkt op dat het voorwerp van het cassatieberoep niet het aanvankelijk beoogde visum type C is maar wel het bestreden arrest en dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen na een gebeurlijke cassatie van het bestreden arrest dus nog steeds uitspraak kan doen en tot een vernietiging kan komen van de beslissing tot weigering van het visum type C. Deze laatste beslissing bevindt zich nog steeds in het rechtsverkeer nu ze niet is ingetrokken, vernietigd of herroepen. Verzoeker benadrukt dat de beslissing van 1 juli 2021 over een visum type D handelt en niet over een visum type C. Hij meent aldus nog alle belang te hebben om te horen oordelen over het bestreden arrest, waarbij er een voordeel is te horen zeggen voor recht dat dit arrest uit het rechtsverkeer dient te worden verwijderd.

Beoordeling

6. De voorwaarde van het belang bij een administratief cassatieberoep bestaat hierin dat een verzoeker, na een gebeurlijke vernietiging van de door hem bestreden jurisdictionele beslissing, enig voordeel moet kunnen putten uit een gebeurlijk nieuw onderzoek van de zaak door het administratief rechtscollege.

Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

7. Verzoeker merkt terecht op dat het voorwerp van het cassatieberoep niet (de weigering van) het beoogde visum type C is maar wel het bestreden arrest. De vaststelling dat het voorwerp van het cassatieberoep niet is teloorgegaan doet echter geen afbreuk aan de voorwaarde dat verzoeker blijk moet geven van een actueel belang bij het cassatieberoep.

Verzoeker vermeldt in het verzoekschrift tot cassatie zelf dat hij “een aanvraag [heeft] ingediend voor een visum C met het oog op voltrekking van het huwelijk” die, na zijn beroep tot nietigverklaring tegen de weigering ervan, heeft geleid tot het bestreden arrest. Hij bevestigt eveneens dat hij op 1 juli 2021 een visum type D heeft ontvangen op basis van zijn huwelijk met S.H. en dat hij op 30 september 2021 een F-kaart heeft ontvangen.

Vermits verzoeker te dezen een verblijfsrecht op grond van gezinshereniging (en een F-kaart) heeft verkregen, geeft hij geen blijk van een actueel belang bij de cassatie van het bestreden arrest, waarmee zijn beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing van de verwerende partij van 25 oktober 2019 tot weigering van een visum type C (kort verblijf) werd verworpen. Na een eventuele cassatie zou verzoeker geen voordeel kunnen putten uit een nieuw

onderzoek van de wettigheid van de voormelde beslissing, vermits hij inmiddels op grond van een tweede aanvraag een ander visum heeft gekregen en hij beschikt over een verblijfsrecht van meer drie maanden. Verzoeker zou ook na een gebeurlijke nietigverklaring geen nieuw visum type C meer kunnen krijgen.

8. Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

V. Kosten

9. Verzoeker laat gelden, indien tot een gemis aan actueel belang zou worden besloten, “dat het niet is omdat verweerster lopende de procedure alsnog een visum van een ander type, nl. type D afgeeft, dat daarom verzoeker zou kunnen gezien worden als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State”. Ter terechtzitting voert hij nog aan dat hij geen enkele nieuwe stap heeft ondernomen doch dat de de verwerende partij een nieuwe beslissing heeft genomen, zodat de kosten te haren laste moeten worden gelegd.

10. Verzoekers betoog mist kennelijk feitelijke grondslag vermits hij wel degelijk zelf een nieuwe aanvraag heeft ingediend voor een visum type D, dit na het instellen van het voorliggende cassatieberoep en zelfs na het wisselen van de memories. Het verlies van het belang is te wijten aan verzoekers eigen handelwijze die bestaat in het aanvragen van een ander type visum, dat hem wel werd toegekend.

Verzoeker betwist te dezen echter het verlies van het belang en is derhalve de in het ongelijk gestelde partij. Daarom dienen de kosten te zijnen laste te worden gelegd, met inbegrip van de door de verwerende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

met bijstand van

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bart Tettelin **Carlo Adams**