

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.929 van 2 maart 2023
in de zaak A. 237.427/VII-41.700**

In zake: 1. de NV DERBY
 2. de BV JU&S
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pierre Joassart
 kantoor houdend te 1040 Brussel
 Belliardstraat 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen:

 de STAD GENT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Henry Van Burm
 kantoor houdend te 9830 Sint-Martens-Latem
 K. L. Maenhoutstraat 53
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 oktober 2022, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 18 augustus 2022 om geen convenant af te sluiten met de nv Derby voor het exploiteren van een kansspelinrichting klasse IV, op het adres Einde Were 83 te Gent.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

 Auditeur Wendy Depester heeft op 14 december 2022 een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 februari 2023.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie Paternostre, die *loco* advocaat Pierre Joassart verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Kevin Poelman, die *loco* advocaat Henry Van Burm verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De eerste verzoekende partij beschikt over een kansspelvergunning, geldig tot 4 september 2022, voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse IV op het adres Einde Were 83 te Gent. De feitelijke exploitatie van de betrokken inrichting is in handen gegeven van de tweede verzoekende partij.

3.2. In het kader van de hernieuwing van de voornoemde kansspelvergunning richt de eerste verzoekende partij op 12 mei 2022 een verzoek tot de stad Gent om een convenant af te sluiten in de zin van artikel 43/4, § 1, vierde lid, van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’ (hierna: kansspelwet) en om een advies van de burgemeester te verkrijgen in de zin van artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 december 2010 ‘betreffende de vorm van de vergunning klasse F2, de wijze waarop de aanvragen voor een vergunning klasse F2 moeten worden ingediend en onderzocht en de verplichtingen waaraan vergunninghouders F2 moeten voldoen inzake beheer en boekhouding’.

3.3. Op 16 augustus 2022 verklaart de burgemeester van de stad Gent dat er geen bezwaren zijn voor de aanneming van weddenschappen en de plaatsing van maximum twee elektronische kansspelen van het type klasse IV binnen de inrichting.

3.4. Op 18 augustus 2022 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent om geen convenant af te sluiten. Dit is de thans bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. De verwerende partij betwist dat de tweede verzoekende partij over de vereiste hoedanigheid beschikt om de vordering in te stellen.

5. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor een schorsing vervuld zijn, hetgeen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Onderzoek van de vordering

6. Krachtens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

Uiteenzetting van de verzoekende partijen

7. Tot staving van de spoedeisendheid van de vordering, zetten de verzoekende partijen het volgende uiteen:

“[...] Indien de bestreden akte wordt aangenomen, heeft de eerste verzoekende partij geen andere keuze dan de exploitatie van de kansspelinrichting van Klasse IV, gelegen in 9000 Gent, Einde Were 83, stop te zetten.

Door de sluiting van deze inrichting wordt de tweede verzoekende partij, de bv JU&S, en haar bestuurder, de heer Junes Van der Meulen, in een hoogst zorgwekkende toestand geworden gebracht op het vlak van financiële leefbaarheid.

[...] De bv JU&S werd immers anno 2019 opgericht teneinde het betwiste weddenschapskantoor te beheren. Het gaat om het enige weddenschapskantoor dat door de tweede verzoekende partij wordt beheerd. De sluiting van deze inrichting zal er derhalve voor zorgen dat aan de tweede verzoekende partij zijn volledige omzet wordt ontnomen, omzet die louter en alleen door deze exploitatie wordt gegenereerd. Dit blijkt uit tabel, die de commissies oplijst die door de nv DERBY, in haar hoedanigheid van principaal, worden gestort aan de bv JU&S, in haar hoedanigheid van agent [...].

[...] De bv JU&S zal derhalve zonder inkomsten komen te vallen, terwijl ze verder het hoofd dient te bieden aan vaste kosten, terwijl de toestand van de vennootschap al bijzonder moeilijk is in het zog van haar eerste exploitatiejaren tegen een achtergrond van de gezondheidscrisis.

De vennootschap dient momenteel maandelijks kosten te betalen a rato van 5.077,62 € [...].

Overigens blijkt uit het jongste aanslagbiljet van de heer Van der Meulen het recente bedrag dat hem door de fiscale administratie wordt gevorderd van 5.776,96 €, zijnde 525 € per maand [...].

[...] Het beschikbare saldo op de bankrekening van de bv JU&S met het nr. [...] geeft per 24 augustus 2022 een saldo aan van 4.397,82 € [...].

[...] Uit de samenvoeging van al die elementen blijkt duidelijk dat het uitblijven van commissies als gevolg van de sluiting van het betwiste weddenschapskantoor, gekoppeld aan de door de nv JU&S gedragen lasten, tot de faillietverklaring van de tweede verzoekende partij zal leiden.

De sluiting van de inrichting heeft tevens tot gevolg dat haar bestuurder, de heer Junes Van der Meulen, van wie deze functie zijn enige bron van inkomsten is, in de werkloosheid zal belanden.

[...] Voormelde schade kan niet worden hersteld door een arrest van nietigverklaring en is te spoedeisend voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring”.

Beoordeling

8. Een zaak is spoedeisend, en dus vatbaar voor beoordeling in kort geding, zodra de vrees voor schade van enig belang, of zelfs voor ernstige nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. Het doel is dan ook het kort geding te hanteren wanneer het geschil niet met de gewone procedure binnen de gewenste tijdspanne opgelost kan worden.

Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak spoedeisend is op aan om van die urgentie te overtuigen. Zij dient daartoe aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, gelet op de nadelige gevolgen die een - voortdurende - tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaakt.

9. De verzoekende partijen wijzen op het omzet- en inkomstenverlies dat zij zullen lijden door de gedwongen sluiting van het betrokken wedkantoor na het verstrijken van de voorheen verleende kansspelvergunning.

Een financieel nadeel volstaat in beginsel niet om de behandeling van een zaak bij spoedeisendheid te verantwoorden. Dit is uitzonderlijk anders indien bijzondere redenen worden aangevoerd waaruit blijkt dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de activiteit van de verzoekende partij op een definitieve wijze in gevaar wordt gebracht of wanneer een belangrijk deel van de activiteiten moet worden stopgezet, waardoor zij op een faillissement

afstevent, of dat het voortbestaan zelf of het financieel evenwicht van het bedrijf door de bestreden beslissing ernstig in gevaar wordt gebracht.

10. De eerste verzoekende partij betwist niet, zoals wordt opgemerkt in het verslag van de auditeur, dat op haar naam 299 actieve kansspelinrichtingen geregistreerd zijn. In alle redelijkheid mag worden aangenomen dat een marktspeler van een dergelijke omvang over voldoende financiële reserves beschikt om het verlies van inkomsten uit een enkel lokaal kantoor en de daaraan verbonden vaste kosten te dragen, in afwachting van een uitspraak over het annulatieberoep. De eerste verzoekende partij toont dan ook niet aan dat haar financieel evenwicht ernstig in gevaar wordt gebracht door de (tijdelijke) sluiting van één vestigingseenheid.

Voorts wordt niet tegengesproken dat uit de gegevens van de Kruispuntbank voor Ondernemingen moet worden afgeleid dat de tweede verzoekende partij sedert 18 oktober 2022 een andere kansspelinrichting exploiteert in de Prinses Clementinalaan 1 te Gent. De bewering dat de bestreden beslissing haar enige bron van inkomsten wegneemt, is derhalve onjuist. Bovendien brengt de tweede verzoekende partij geen actuele boekhoudkundige gegevens bij die toelaten de precieze impact van het beweerde financiële nadeel te beoordelen, rekening houdend met alle bedrijfsactiviteiten die nog kunnen worden voortgezet tijdens de duur van de annulatieprocedure. De slotsom is dan ook dat met de in het verzoekschrift tot schorsing verstrekte gegevens niet wordt aangetoond of minstens aannemelijk gemaakt dat de tweede verzoekende partij op korte termijn onvermijdelijk op een faillissement afstevent.

De spoedeisendheid van de vordering wordt niet aangetoond.

11. Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee maart tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron