

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.859 van 17 februari 2023
in de zaak A. 236.994/X-18.212**

In zake : Elke DUFFELER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Stijns en Tina Merckx
kantoor houdend te 3001 Leuven
Ubicenter, Philipssite 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE MERCHTEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Jan Bouckaert, Ian Arnouts,
Bastiaan Schelstraete en Thomas Leys
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de BVBA ALLES IS VIER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Sint-Gillislaan 117
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Elke Duffeler heeft op 10 augustus 2022 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid gevorderd van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem van 3 augustus 2022 tot goedkeuring van de organisatie van een pop-upbar 'Zanzibar',

op percelen grond gelegen Dahliastraat, van 4 augustus 2022 tot en met 3 september 2022, met “vergunning geluid en drank”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 254.324 van 12 augustus 2022 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing tot goedkeuring van de organisatie van pop-upbar ‘Zanzibar’ ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 januari 2023.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tina Merckx, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Maarten Christiaens, die *loco* advocaten David D’Hooghe, Jan Bouckaert, Ian Arnouts, Bastiaan Schelstraete en Thomas Leys verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Opheffing van de schorsing

3. Verzoekster heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te vorderen.

4. Naar verzoekster ter terechtzitting uitlegt, kon een nietigverklaring niet meer nuttig zijn. De verwerende partij verklaart dat niet te betwisten: een beroep tot nietigverklaring zou niet nuttig geweest zijn.

5. In de gegeven omstandigheden is er reden om de uitgesproken schorsing overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van zijn gecoördineerde wetten op te heffen, en om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De schorsing bevolen bij arrest nr. 254.324 van 12 augustus 2022 wordt opgeheven.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoekster.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien februari tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust