

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.736 van 9 februari 2023
in de zaak A. 233.181/IX-9858**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Tom De Sutter en Angelique Van de Meirssche
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
 Binnenlandse Zaken
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stijn Butenaerts
 kantoor houdend te 1080 Brussel
 Leopold II-laan 180
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 maart 2021, strekt tot de
nietigverklaring van:

“-‘Het PV van 13 november 2020 van het directiecomité, aangaande het onderzoek van drie bezwaarschriften tegen twee voorstellen tot bevordering in één betrekking van attaché federale opdrachten in de klasse A2, vacant verklaard per dienstnota van 07 november 2018 en één betrekking van attaché PLIF in de klasse A2, vacant verklaard per dienstnota van 20 december 2019, bij de Federale diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen’, waarbij het directiecomité besluit tot het herlanceren van beide bevorderingsbetrekkingen in de klasse A2 bij de dienst ‘toezicht en wapenvergunningen’ en de betrekking in de klasse A2 bij de dienst ‘personeel, logistiek, ict en financiën’, vanaf en met inbegrip van de oproep tot kandidaatstelling [...]

-‘Het PV van 15 januari 2021 betreffende het onderzoek van twee bezwaarschriften tegen de beslissing van het directiecomité dd. 13.11.20 tot annulatie van de bevorderingsprocedures A2 bij de Federale Diensten van de Gouverneur Oost-Vlaanderen’, waarbij het bezwaarschrift van de raadsman van [XXXX] tegen de beslissing van 13.11.2020 werd afgewezen [...]
–De impliciete weigering vervat in de eerste en tweede bestreden beslissing om [XXXX] voor te dragen om te worden benoemd in de vacant verklaarde bevorderingsbetrekking bij de dienst ‘toezicht en wapenvergunningen’ en bij de dienst ‘PLIF’ van de Federale Diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen [...].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Bij arrest nr. 251.847 van 14 oktober 2021 is beslist dat de gewone rechtspleging wordt gevolgd.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2023.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Angelique Van de Meirssche, die ook *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Andy Hoedenaeken, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 7 november 2018 wordt een betrekking ‘Attaché in de klasse A2 – Attaché federale opdrachten – Federale Diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen’ vacant verklaard. Het betreft een betrekking bij de dienst ‘Toezicht en Wapenvergunningen’ (T&W).

Verzoekster kandideert op 15 november 2018 voor deze functie.

3.2. Op 20 december 2019 wordt een betrekking ‘Attaché in de klasse A2 – Personeel, logistiek, ICT en Financiën bij de Federale Diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen’ vacant verklaard.

Verzoekster stelt zich ook voor die functie kandidaat.

3.3. Op 17 juli 2020 beslist het directiecomité om verzoekster voor te dragen voor de A2-betrekking bij de dienst T&W. Eveneens op 17 juli 2020 beslist het directiecomité om M.N. voor te dragen voor de A2-betrekking bij de dienst Personeel, logistiek, ICT en Financiën (hierna: de dienst PLIF).

3.4. Na onderzoek van de ingediende bezwaarschriften beslist het directiecomité op 13 november 2020 om de twee hoger genoemde

bevorderingsprocedures te herlanceren, vanaf en met inbegrip van de oproep tot kandidaatstelling.

Dat is de eerste bestreden beslissing.

3.5. Verzoekster vraagt op 24 december 2020 aan het directiecomité om de eerste bestreden beslissing te herzien.

3.6. Op 15 januari 2021 verwerpt het directiecomité verzoeksters bezwaarschrift en bevestigt zij haar beslissing van 13 november 2020.

Dat is de tweede bestreden beslissing.

3.7. Verzoekster vordert ook de nietigverklaring van de impliciete weigering om haar voor te dragen om te worden bevorderd in de vacant verklaarde A2-betrekkingen.

Dat is de derde bestreden beslissing.

3.8. In het kader van de herlancering van de twee bevorderingsprocedures worden op 21 mei 2021 de volgende drie bevorderingsbetrekkingen vacant verklaard (de bevorderingsbetrekking bij de dienst Toezicht en Wapenvergunningen is ont dubbeld in twee afzonderlijke betrekkingen):

- A2 – Attaché Operationele ondersteuning – Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen;
- A2 – Attaché federale opdrachten in de provincie – teamverantwoordelijke Dienst Toezicht – Federale diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen;
- A2 – Attaché federale opdrachten in de provincie – teamverantwoordelijke Dienst Wapenvergunningen – Federale diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.

3.9. Verzoekster kandideert voor elk van deze drie vacant verklaarde functies.

3.10. Op 18 november 2021 draagt het directiecomité verzoekster voor om te worden bevorderd in de betrekking A2 – Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.

3.11. Bij koninklijk besluit van 1 maart 2022 wordt verzoekster bevorderd in de betrekking A2 – Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen, met uitwerking op 1 september 2020.

IV. Verzoek tot afstand

4. In een brief van 16 november 2022 deelt verzoekster mee dat zij bij koninklijk besluit van 1 maart 2022 is bevorderd in de klasse A2 in de functie van ‘Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen’, met uitwerking op 1 september 2020. Zij stelt aldus te hebben verkregen wat zij met het beroep tot nietigverklaring beoogde en dat “het belang bij het beroep of het voorwerp van het beroep teloor [is] gegaan”. Verzoekster verklaart dat zij “[i]n de gegeven omstandigheden wenst afstand te doen van het beroep tot nietigverklaring”.

V. Rechtsplegingsvergoeding

Standpunt van de partijen

5. Verzoekster vraagt in haar brief van 16 november 2022 om de kosten van het beroep en de rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij verwijst daarbij naar de omstandigheden die haar tot de afstand

van het beroep hebben genoopt. Zij merkt ook op dat zij blijkens het auditorsverslag meer dan terecht een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld en dat het de verwerende partij is die haar daartoe heeft genoodzaakt.

6. De verwerende partij vraagt in haar brief van 17 november 2022 om de kosten van het beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van verzoekster te leggen. Zij argumenteert dat verzoekster, door de houding die zij in de loop van de procedure heeft aangenomen, duidelijk blijk heeft gegeven van het feit dat zij zich niet langer benadeeld voelde door de bestreden beslissingen en dat het door haar ingestelde beroep aldus voorbarig was. Zij wijst er daarbij op dat verzoekster de daadwerkelijke herlancering van de bevorderingsprocedures niet heeft aangevochten, dat zij zich zonder voorbehoud te maken kandidaat heeft gesteld voor de vacant verklaarde betrekkingen en dat zij ook de nieuwe voordrachten van het directiecomité niet heeft aangevochten. Thans is zij definitief bevorderd in de betrekking A2 – Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen en dit met retroactieve uitwerking vanaf 1 september 2020.

Beoordeling

7. Blijkens de brief van 16 november 2022 is verzoeksters afstand ingegeven door het feit dat zij in de loop van het geding volledige genoegdoening vanwege de verwerende partij heeft gekregen: zij is, na een voor haar gunstig auditorsverslag, retroactief bevorderd in een door haar geambieerde betrekking. In die omstandigheden is er grond om de verwerende partij te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen februari tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin