

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.735 van 9 februari 2023
in de zaak A. 233.179/IX-9857**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Tom De Sutter en Angelique Van de Meirssche
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
 Binnenlandse Zaken
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stijn Butenaerts
 kantoor houdend te 1080 Brussel
 Leopold II-laan 180
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 maart 2021, strekt tot de
nietigverklaring van:

 “-‘Het PV van 13 november 2020 van het directiecomité, aangaande het onderzoek van drie bezwaarschriften tegen twee voorstellen tot bevordering in één betrekking van attaché federale opdrachten in de klasse A2, vacant verklaard per dienstnota van 07 november 2018 en één betrekking van attaché PLIF in de klasse A2, vacant verklaard per dienstnota van 20 december 2019, bij de Federale diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen’, waarbij het directiecomité besluit tot het herlanceren van beide bevorderingsbetrekkingen, met name de betrekking in de klasse A2 bij de dienst ‘toezicht en wapenvergunningen’ en de betrekking in de klasse A2 bij de dienst ‘personeel, logistiek, ict en financiën’, vanaf en met inbegrip van de oproep tot kandidaatstelling [...]

-‘Het PV van 15 januari 2021 betreffende het onderzoek van twee bezwaarschriften tegen de beslissing van het directiecomité dd. 13.11.20 tot annulatie van de bevorderingsprocedures A2 bij de Federale Diensten van de Gouverneur Oost-Vlaanderen’, waarbij het bezwaarschrift van de raadsman van [XXXX] tegen de beslissing van 13.11.2020 werd afgewezen [...]
-De impliciete weigering vervat in de eerste en tweede bestreden beslissing om [XXXX] voor te dragen om te worden benoemd in de vacant verklaarde bevorderingsbetrekking bij de dienst ‘PLIF’ van de Federale Diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Bij arrest nr. 251.841 van 14 oktober 2021 is beslist dat de gewone rechtspleging wordt gevolgd.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2023.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Angelique Van de Meirssche, die ook *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Andy Hoedenaeken, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 7 november 2018 wordt een betrekking ‘Attaché in de klasse A2 – Attaché federale opdrachten – Federale Diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen’ vacant verklaard. Het betreft een betrekking bij de dienst ‘Toezicht en Wapenvergunningen’ (hierna: T&W).

Verzoeker kandideert niet voor deze functie.

3.2. Op 20 december 2019 wordt een betrekking ‘Attaché in de klasse A2 – Personeel, logistiek, ICT en Financiën bij de Federale Diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen’ vacant verklaard.

Verzoeker stelt zich op 17 januari 2020 kandidaat voor deze betrekking.

3.3. Op 17 juli 2020 beslist het directiecomité om S.V. voor te dragen voor de A2-betrekking bij de dienst T&W. Eveneens op 17 juli 2020 beslist het directiecomité om verzoeker voor te dragen voor de A2-betrekking bij de dienst Personeel, logistiek, ICT en Financiën (hierna: de dienst PLIF).

3.4. Na onderzoek van de ingediende bezwaarschriften beslist het directiecomité op 13 november 2020 om de twee hoger genoemde

bevorderingsprocedures te herbeginnen, vanaf en met inbegrip van de oproep tot kandidaatstelling.

Dat is de eerste bestreden beslissing.

3.5. Verzoeker vraagt op 24 december 2020 aan het directiecomité om de eerste bestreden beslissing te herzien.

3.6. Op 15 januari 2021 verwerpt het directiecomité verzoekers bezwaarschrift en bevestigt zij haar beslissing van 13 november 2020.

Dat is de tweede bestreden beslissing.

3.7. Verzoeker vordert ook de nietigverklaring van de impliciete weigering om hem voor te dragen om te worden bevorderd in de vacant verklaarde A2-betrekking bij de dienst PLIF.

Dat is de derde bestreden beslissing.

3.8. In het kader van het herbeginnen van de twee bevorderingsprocedures worden op 21 mei 2021 de volgende drie bevorderingsbetrekkingen vacant verklaard (de bevorderingsbetrekking bij de dienst Toezicht en Wapenvergunningen is ontdubbeld in twee afzonderlijke betrekkingen):

- A2 – Attaché Operationele ondersteuning – Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen;
- A2 – Attaché federale opdrachten in de provincie – teamverantwoordelijke Dienst Toezicht – Federale diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen;
- A2 – Attaché federale opdrachten in de provincie – teamverantwoordelijke Dienst Wapenvergunningen – Federale diensten van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.

3.9. Verzoeker kandideert voor de functie A2 – Attaché Operationele ondersteuning – Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.

3.10. Op 18 november 2021 draagt het directiecomité S.V. voor om te worden bevorderd in de betrekking A2 – Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.

Verzoeker wordt niet voor bevordering voorgedragen.

3.11. Bij koninklijk besluit van 1 maart 2022 wordt S.V. bevorderd in de betrekking A2 – Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen, met uitwerking op 1 september 2020.

Verzoeker stelt tegen dat bevorderingsbesluit geen annulatieberoep in bij de Raad van State.

IV. Verzoek tot afstand

4. In een brief van 16 november 2022 erkent verzoeker dat hij geen beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld tegen de bevorderingsbesluiten die zijn genomen na de herbegonnen bevorderingsprocedures. Verzoeker verklaart dat hij “[i]n de gegeven omstandigheden wenst [...] afstand te doen van het beroep tot nietigverklaring”.

V. Rechtsplegingsvergoeding

Standpunt van de partijen

5. Verzoeker stelt in zijn brief van 16 november 2022 dat de verwerende partij blijkens het auditorsverslag niet als de in het gelijk gestelde partij kan worden beschouwd, zodat haar geen rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend.

6. De verwerende partij vraagt in haar brief van 17 november 2022 om de kosten van het beroep, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van verzoeker te leggen. Zij argumenteert dat verzoeker, door de houding die hij in de loop van de procedure heeft aangenomen, duidelijk blijkt heeft gegeven van het feit dat hij zich niet langer benadeeld voelde door de bestreden beslissingen en dat het door hem ingestelde beroep aldus voorbarig was. Zij wijst er daarbij op dat verzoeker de daadwerkelijke “herlancering” van de bevorderingsprocedures niet heeft aangevochten, dat hij zich zonder voorbehoud te maken kandidaat heeft gesteld voor de betrekking Attaché Operationele ondersteuning – Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen, dat hij de nieuwe voordracht van het directiecomité niet heeft aangevochten en dat hij ten slotte evenmin beroep heeft ingesteld tegen het koninklijk besluit van 1 maart 2022 waarbij S.V. is bevorderd in de betrekking A2 – Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen.

Beoordeling

7. Blijkens de brief van 16 november 2022 is verzoekers afstand ingegeven door het feit dat hij, om hem moverende redenen, geen beroep heeft ingesteld tegen de bevorderingsbesluiten die zijn genomen na het herbeginnen van de bevorderingsprocedures. Verzoeker beseft blijkbaar dat door het verzuim om

beroep in te stellen tegen het koninklijk besluit van 1 maart 2022 waarbij S.V. is bevorderd in de betrekking A2 – Attaché Operationele ondersteuning Coördinator – Federale dienst van de Gouverneur van Oost-Vlaanderen zijn belang bij het voorliggende beroep in het gedrang is gekomen. In die omstandigheden is er geen reden om af te wijken van de regel dat ingevolge een afstand de verwerende partij in principe als de in het gelijk gestelde partij wordt beschouwd, die aanspraak mag maken op een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen februari tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Vera Wauters,	griffier.
---------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bruno Seutin