

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.709 van 8 februari 2023
in de zaak A. 233.167/IX-9855**

In zake : Berwout MENU
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Geert Lambert
 kantoor houdend te 8400 Oostende
 Elisabethlaan 303
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Defensie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 maart 2021, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van het Commando van de Dienst Onthaal en
Oriëntatie/Administratieve Selectie tot administratieve stopzetting van de
selectieprocedure bij Defensie, zoals aan [Berwout Menu] kenbaar gemaakt bij
schrijven dd. 13.01.2021”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord
ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 december 2022.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Staelens, die *loco* advocaat Geert Lambert verschijnt voor de verzoekende partij en onderluitenant Marie-Sofie Thiriaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleekere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker schrijft zich op 22 september 2020 in voor drie wervingssessies van kandidaat-vrijwilligers beperkte duur bij Defensie. Zijn voorkeur gaat uit naar de functie “manoeuvre” met bestemmingseenheid de 5de linie Bevrijding (Bvr/5 Li) of het bataljon Carabiniers-Grenadiers (Bn 1 C/1 Gr) te Leopoldsborg. De inlijving van de geselecteerde kandidaten is voorzien in januari, april en mei 2021.

3.2. Met een brief gedateerd op 18 december 2020, maar aan verzoeker bezorgd met een aangetekende zending van 12 januari 2021, stelt de algemene dienst Inlichting en Veiligheid (hierna: ADIV) verzoeker in kennis van

zijn gemotiveerde beslissing aangaande het negatieve veiligheidsadvies in het kader van verzoekers kandidatuur.

3.3. Met een aangetekende brief van 13 januari 2021 stelt het diensthoofd van de dienst Onthaal en Oriëntatie, ressorterend onder de algemene directie Human Resources verzoeker in kennis van de beslissing tot administratieve stopzetting van diens selectieprocedure voor alle wervingssessies en dit omwille van het negatieve veiligheidsadvies van de ADIV.

Dat is de bestreden beslissing.

In deze brief wordt het volgende gesteld:

“Het commando van de Dienst Onthaal en Oriëntatie / Administratieve Selectie heeft beslist uw selectieprocedure administratief stop te zetten omwille van de volgende reden:

Het Stafdepartement Inlichtingen en Veiligheid heeft zich negatief uitgesproken met betrekking tot uw veiligheidsverificatie.

U hebt van hen een aangetekende brief ontvangen met een motivering van hun beslissing en de beschrijving van de mogelijkheid tot beroep tegen dit negatief veiligheidsadvies bij het bevoegde beroepsorgaan.

De mogelijkheid bestaat om, in afwachting van een uitspraak van het beroepsorgaan, eventuele verdere selectieproeven af te leggen in het kader van uw huidige sollicitaties. U dient ons hiervoor [...] zo snel mogelijk te contacteren en aansluitend een schriftelijk bewijs [...] te bezorgen van het bij het bevoegde beroepsorgaan aangetekende beroep.

Een beroep tot nietigverklaring van de beslissing tot administratieve stopzetting van uw selectieprocedure bij Defensie kan voor de afdeling administratie van de Raad van State [...] worden gebracht door middel van een aangetekend schrijven binnen de zestig dagen te tellen vanaf de dag volgende op ontvangst van deze betekening.”

3.4. Op 18 januari 2021 stelt verzoeker beroep in bij het Beroepsorgaan inzake Veiligheidsmachtigingen, Veiligheidsattesten en Veiligheidsadviezen (hierna: het Beroepsorgaan) tegen het negatieve veiligheidsadvies. Op 26 maart 2021 beslist het Beroepsorgaan het negatieve veiligheidsadvies niet te bevestigen.

3.5. Op 7 april 2021 wordt verzoeker ervan op de hoogte gebracht dat zijn kandidatuur opnieuw beoordeeld zal worden in het kader van de

wervingssessie kandidaat-vrijwilligers waarvan de inlijving is voorzien op 17 mei 2021.

3.6. Op 17 mei 2021 treedt verzoeker in dienst bij Defensie in de hoedanigheid van kandidaat-vrijwilliger beperkte duur.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij onder meer op dat verzoeker geen belang meer kan laten gelden bij de huidige procedure “rekening houdende met de herziening van het veiligheidsadvies door ADIV en de indiensttreding van verzoeker op datum van 17 mei 2021”.

5. In zijn memorie van wederantwoord stelt verzoeker dat de verwerende partij “na kennisname van de beslissing van het Beroepsorgaan [...] de selectieprocedure ten aanzien van verzoekende partij [heeft] verdergezet” en dat “[d]it resulteerde [...] in de inlijving van verzoekende partij” waardoor “het onderwerp van het geschil niet langer actueel [is] en [...] de procedure beëindigd [kan] worden”. In zijn laatste memorie bevestigt verzoeker dat hij niet langer over een actueel belang beschikt.

Beoordeling

6. Ingevolge de hervatting van de selectieprocedure ten aanzien van verzoeker en de daaropvolgende indiensttreding van verzoeker bij Defensie in de hoedanigheid van kandidaat-vrijwilliger beperkte duur op 17 mei 2021, heeft verzoeker verkregen wat hij met het huidige beroep beoogde.

Zoals verzoeker in zijn memorie van wederantwoord en laatste memorie zelf stelt, geeft hij niet langer blijk van een actueel belang bij het beroep.

7. Het beroep is dienvolgens onontvankelijk.

V. Kosten

8. Zowel verzoeker als de verwerende partij vraagt om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de andere partij. Verzoeker vraagt ook om een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro ten laste te leggen van de verwerende partij.

9.1. Overeenkomstig artikel 68, vijfde lid, van het algemeen procedurereglement worden de kosten van het beroep ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. In de regel houdt de verwerping van het beroep in dat de verzoekende partij wordt beschouwd als de partij die in het ongelijk wordt gesteld en de verwerende partij als de in het gelijk gestelde partij. Verzoeker voert *in casu* echter overtuigende redenen aan om er in dit concrete geval anders over te oordelen.

9.2. Met een aangetekende zending van 12 januari 2021 is verzoeker in kennis gesteld van het negatieve veiligheidsadvies van de ADIV in het kader van zijn kandidatuur. Op 18 januari 2021 heeft verzoeker tegen het negatieve veiligheidsadvies beroep ingesteld bij het Beroepsorgaan. Op 26 maart 2021 heeft het Beroepsorgaan beslist het negatieve veiligheidsadvies niet te bevestigen.

Bij brief van 13 januari 2021 heeft het diensthoofd van de dienst Onthaal en Oriëntatie, ressorterend onder de algemene directie Human Resources verzoeker in kennis gesteld van de beslissing tot administratieve stopzetting van diens selectieprocedure voor alle wervings sessies, dit omwille van een negatief veiligheidsadvies van de ADIV. In die brief is uitdrukkelijk melding ervan gemaakt dat tegen die beslissing een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State kan worden ingesteld.

Aangezien verzoeker niet langer kon wachten op een uitspraak van het Beroepsorgaan omdat de termijn van zestig dagen om een annulatieberoep in te stellen tegen de bestreden beslissing dan verstreken zou zijn, kon hij niet anders dan huidig beroep in te stellen met het oog op het vrijwaren van zijn rechten. In die omstandigheden komt het dan ook gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht februari tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren