

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 255.628 van 30 januari 2023  
in de zaak A. 233.422/IX-9872**

In zake: Enrico LEENKNECHT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Alexander De Becker  
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem  
Drie Koningenstraat 3  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de  
minister van Economie en Werk
2. de RIJKSDIENST VOOR JAARLIJKSE VAKANTIE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Emmanuel Jacobowitz en Daisy Daniels  
kantoor houdend te 1160 Brussel  
Tedescolaan 7  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 14 april 2021, strekt tot de  
nietigverklaring van “de beslissing tot niet voordragen voor benoeming van  
[Enrico Leenknecht] als administrateur-generaal van de Rijksdienst voor Jaarlijkse  
Vakantie van 15 februari 2021, genomen door de Minister van Economie en Werk  
en door het Beheerscomité van de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie” en van “de  
impliciete weigeringsbeslissing van dezelfde datum om over te gaan tot de  
aanstelling van [Enrico Leenknecht]”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2023.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mattijs Vanmarcke, die *loco* advocaat Alexander De Becker verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Op 12 februari 2019 beslist het beheerscomité van de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie (RJV) om de managementfunctie van administrateur-generaal vacant te verklaren en om daartoe een selectieprocedure op te starten.

De selectieprocedure wordt georganiseerd en uitgevoerd door Selor.

Verzoeker stelt zich kandidaat.

Na de computergestuurde assessmentproef en de mondelinge proef wordt verzoeker als enige in de groep ‘geschikt’ gerangschikt.

Daarop wordt verzoeker uitgenodigd voor een aanvullend gesprek op 14 januari 2021 met de minister van Economie en Werk en een delegatie van het beheerscomité van de RJV. Deze laatste besluit “niet te willen overgaan tot de voordracht van de kandidaat”. De minister sluit zich hierbij aan. Op 10 februari 2021 sluit ook het beheerscomité van de RJV zich hierbij aan en beslist het om verzoeker niet voor te dragen.

Op 15 februari 2021 beslist de minister finaal om verzoeker niet voor te dragen voor benoeming tot administrateur-generaal van de RJV.

### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

#### *Exceptie*

4. Na een nieuwe oproep wordt bij koninklijk besluit van 20 juli 2022 de managementfunctie van administrateur-generaal bij de RJV, met ingang van 1 oktober 2022, toegekend aan KDS, voor een periode van zes jaar.

Dat besluit is bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 augustus 2022. De bekendmaking vermeldt de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

Binnen de verjaringstermijn is van deze benoeming niet de nietigverklaring gevorderd.

Dat doet de vraag rijzen naar het actueel belang van verzoeker.

### *Beoordeling*

5. Het belang, waarvan verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem nog een concreet voordeel oplevert.

6. In deze zaak bestond het voordeel dat verzoeker met het voorliggend beroep oorspronkelijk nastreefde er essentieel in, door de nietigverklaring, een nieuwe kans te verwerven om zelf benoemd te worden tot administrateur-generaal van de RJV en om het ambt daadwerkelijk waar te nemen.

Ondertussen is die betrekking evenwel definitief ingevuld, aangezien tegen het besluit tot benoeming van KDS van 20 juli 2022 geen beroep tot nietigverklaring is ingediend. De Raad van State kan dus enkel vaststellen dat deze benoeming voor verzoeker definitief en onaantastbaar is geworden en eraan in de weg staat dat hijzelf nog de aanstelling in dat ambt kan verkrijgen.

Dat, zoals verzoeker op de terechtzitting betoogt, de nieuwe vacature voor administrateur-generaal “geenszins vergelijkbaar” is met de vacature waarop hij kandideerde, doet niet anders besluiten. Zelfs als het functieprofiel voor het ambt en de inschaling verschillen met vroeger, doet dat immers niets af aan het

gegeven dat de éne functie van administrateur-generaal van de RJV definitief is ingevuld en dat de verwijdering van de met dit beroep bestreden beslissingen uit het rechtsverkeer daarop geen invloed heeft.

Een nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan verzoeker bijgevolg thans geen baat meer brengen.

7. Verzoeker betoogt nog een moreel belang bij zijn beroep te hebben, omdat de procedure zo is aangepast “dat hij andere testen moest ondergaan” en de verwerende partij “hem testen [laat] afleggen waarvoor hij reeds geslaagd was”. Dat kwetst verzoeker “omdat zijn eerdere erkende kwalificaties opeens niet meer zouden voldoen”.

Hierover ondervraagd, verklaart verzoekers raadsman op de terechtzitting evenwel dat verzoeker niet heeft deelgenomen aan de nieuwe selectieprocedure. De uiteenzetting over de morele kwetsuren die verzoeker zou oplopen bij het afleggen van nieuwe testen of het opnieuw afleggen van testen is bijgevolg zonder voorwerp.

Hoe dan ook moet worden opgemerkt dat aan het enkele feit van het mislopen van een benoeming geen moreel nadeel is verbonden dat het rechtens vereiste belang bij het beroep tot nietigverklaring kan staven, aangezien elke kandidaatstelling het risico inhoudt dat ze niet tot een gunstig resultaat leidt. Verzoeker voert geen overtuigende argumenten aan waarom het in zijn bijzondere geval anders moet zijn.

8. Desnoods ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet langer ontvankelijk is, bij gebrek aan actueel belang.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig januari tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| Bruno Seutin,          | staatsraad,      |
| Bert Thys,             | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Vera Wauters,          | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**Geert Van Haegendoren**