

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 255.564 van 24 januari 2023

in de zaak A. 237.166/IX-10.101

In zake: de VZW SECUNDAIR ALGEMEEN-CHRISTELIJK
FUTURISTISCH EDUCATIECENTRUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Coel
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Schuttersvest 78
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Stommels en Jan Franssen
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Groenenhoek 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 september 2022, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Onderwijs van 25 juli 2022 waarbij de erkenning van de school voor secundair onderwijs SAFE College met ingang van 1 september 2022 wordt ingetrokken.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 december 2022.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Coel, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering - spoedeisendheid

3. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

4. Naar luid van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

5. Verzoekster verzuimt in het inleidend verzoekschrift uiteen te zetten waarom zij erop aanspraak meent te mogen maken dat haar zaak vóór alle andere onderzocht wordt, om reden dat zij bij de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing schadelijke gevolgen ondergaat van zulke omvang dat zij het gewone verloop van de annulatieprocedure niet kan afwachten. De spoedeisendheid van een zaak wordt evenwel niet vermoed en op verzoekster rust de stelplicht.

6. Wat verzoekster niet aanvoert, kan de Raad van State niet onderzoeken noch beoordelen. De spoedeisendheid is bijgevolg niet genoegzaam aangetoond. Meer nog, het verzuim om een voor de beoordeling van de vordering essentieel procedurevoorschrift in acht te nemen, houdt in dat de vordering niet ontvankelijk is.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig januari tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren