

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 255.338 van 20 december 2022

in de zaak A. 234.538/X-17.994

In zake: de GEMEENTE MEISE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Ellen DE CLERCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts en Andy Hoedenaeken
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-Laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 september 2021, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepscommissie voor tuchtzaken van 15 juli 2021 tot vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise van 11 februari 2021 waarbij aan Ellen De Clerck de tuchtstraf van drie maanden schorsing wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Ellen De Clerck heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 december 2021. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij en aan de tussenkomende partij ter kennis gebracht op 23 augustus 2022.

Op 6 oktober 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij en tussenkomende partij hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring voorgesteld op grond van het tweede onderdeel van het eerste middel, het tweede middel en het derde middel.

Met betrekking tot het tweede onderdeel van het eerste middel wordt geoordeeld dat de verwerende partij de materiële motiveringsplicht schendt wat de beoordeling van de tuchtfeiten betreft. Aangaande het tweede middel wordt in het auditoraatsverslag bijgevalen dat de beroepscommissie voor tuchtzaken verkeerdelijk meent dat de tuchtprocedure onwettig werd gestart. Wat ten slotte het derde middel aangaat, is de eerste auditeur van oordeel dat de beroepscommissie voor tuchtzaken in haar beslissing ten onrechte een schending van het vertrouwensbeginsel vaststelt.

5. Noch de verwerende, noch de tussenkomen de partij heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kunnen zij zich vinden in de beoordeling van het auditoraatsverslag.

6. Ook de Raad van State ziet geen reden om deze beoordeling niet bij te vallen. Het tweede onderdeel van het eerste middel, het tweede middel en het derde middel zijn gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de beroepscommissie voor tuchtzaken van 15 juli 2021 tot vernietiging van de beslissing van het college

van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise van 11 februari 2021 waarbij aan Ellen De Clerck de tuchtstraf van drie maanden schorsing wordt opgelegd.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust