

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.337 van 20 december 2022
in de zaak A. 232.584/X-17.866**

In zake : Jean-Marie GOETZE
woonplaats kiezend te 2500 Lier
Galgeveld 70

tegen :

de STAD LIER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 december 2020, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier in zitting van 06 juni 2016 houdende het besluit tot het dichtzetten (lees) sluiten van de spooroverweg gelegen aan het Galgeveld-E. Claeslaan/Hockeyweg op de spoorlijn 15 Lier-Antwerpen in eerste orde en het knippen van de Hockeyweg in tweede orde [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2022.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie Swerts, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker woont aan Galgeveld 70 te Lier, in de nabijheid van een spooroverweg ter hoogte van Galgeveld - E. Claeslaan - Hockeyweg.

3.2. Op 6 juni 2016 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier het bestreden besluit, dat de volgende beslissingen omvat:

“Art 1:

Het college beslist om het onderzoek ‘Profiel en ontwikkeling Tramweglei’ goed te keuren mits aanpassing zoals aanbevolen door adviezen van de kerngroep ruimtelijke organisatie en voorbereidende groep stationsomgeving.

Art 2:

Het college beslist om het verkeerscirculatieplan ‘woonwijk Boomlaar’ alsook de voorgestelde knip Tuinweg/ Hockeyweg goed te keuren zodat dit mee onderbouwend werkt op de GBC voor de stationsontsluitingsweg van 24 Juni 2016 en de RMC van 7 Juli 2016.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4.1. Bij de omschrijving van zijn belang bij het beroep in het verzoekschrift, geeft verzoeker aan dat hij woont in de buurt van de spooroverweg gelegen aan Galgeveld - E. Claeslaan - Hockeyweg, en dat hij door de beslissing tot het sluiten van deze overweg rechtstreeks wordt getroffen. Hij verduidelijkt dat het sluiten van de overweg voor hem tot gevolg heeft dat hij verplicht wordt een omweg van zes kilometer te maken om zijn familie te bezoeken. Ook moet hij daardoor een omweg maken wanneer hij zich richting Boechout-Antwerpen of naar de regio van de Antwerpsesteenweg in Lier wil begeven.

Daarnaast voert verzoeker aan dat belanghebbende derden om uiteenlopende redenen worden getroffen, gaande van professionele, familiale en recreatieve redenen. Hij vermeldt dat de wijkvereniging De Donkvrienden erop wijst dat de overweg in het hart van de wijk ligt en dat de sluiting nefaste gevolgen heeft op de integrale samenleving binnen de wijk.

4.2. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een ontvankelijkheidsexceptie wegens gemis aan belang op. In de eerste plaats omdat het bestreden besluit niet het nadeel veroorzaakt dat verzoeker beweert te zullen lijden. De verwerende partij stelt dat het bestreden besluit nergens in het beschikkend gedeelte bepaalt dat de kwestieuze spooroverweg wordt gesloten. Vermits het bestreden besluit geen invloed heeft op het al dan niet sluiten van de spooroverweg, is het beroep onontvankelijk bij gebrek aan belang. In zoverre verzoeker aangeeft op te treden namens tal van andere inwoners/verenigingen, ontbeert hij een persoonlijk belang bij het beroep.

4.3. Verzoeker begroot in zijn memorie van wederantwoord het nadeel dat hem “persoonlijk en specifiek wordt berokkend” “op jaarlijks zo’n 280,00€ extra aan benzine”: hij “begeeft zich immers een 14 tal maal maandelijks in de richting die hem, bij een sluiting van de overweg, zou ontzegd worden”.

4.4. Verzoeker doet in zijn laatste memorie nog gelden dat recente werkzaamheden aan de kwestieuze overweg “een voorproefje hebben gegeven van wat mij, en mijn burens met mij, te wachten staat in geval van definitieve sluiting”. Voorts stelt hij dat het bestreden besluit “inderdaad geen woordelijke vermelding van de sluiting van de overweg” bevat, maar dat de “knip aan de Ernest Claeslaan/Galgeveld/Hockeyweg [...] synoniem is met het sluiten van de overweg aldaar”.

Beoordeling

5.1. In zoverre verzoeker aangeeft beroep in te stellen “namens tal van belanghebbende derden/wijkbewoners/wijkvereniging Donkvrienden”, doet hij niet blijken van het rechtens vereiste persoonlijk belang bij het beroep.

5.2. Met de verwerende partij moet voorts worden vastgesteld dat het bestreden besluit geen beslissing inhoudt tot het sluiten van de spooroverweg gelegen aan Galgeveld - E. Claeslaan - Hockeyweg. Uit het bestreden besluit vloeien dan ook niet de nadelen voort waarop verzoeker zich beroept.

5.3. Anders dan verzoeker, die ter terechtzitting niet aanwezig of vertegenwoordigd is, in zijn laatste memorie beweert, blijkt ten slotte geenszins dat de “knip aan de Ernest Claeslaan/Galgeveld/Hockeyweg” “synoniem” is “met het sluiten van de overweg aldaar”.

5.4. Verzoeker doet niet blijken van het rechtens vereiste belang. De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust