

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.328 van 20 december 2022
in de zaak A. 235.142/XIV-38.889**

In zake: de NV BIO-FOR-LIFE HOLDING (in staat van faillissement)
gevestigd te 9280 Lebbeke
Lindelaan 34
vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Baillon, curator
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Noordlaan 172 – B1

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie,
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ine De Cneudt
kantoor houdende te 3054 Vaalbeek
Maurits Noëstraat 145
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 september 2021 en op 21 oktober 2021, strekt tot de nietigverklaring van het vonnis van 9 september 2021 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, met rolnummer N/21/00383.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 253.091 van 23 februari 2022 werd het debat heropend en de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVe kamer bij beschikking van 16 augustus 2022 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 19 oktober 2022.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De feiten

3.1. De gegevens van de zaak zijn uiteengezet in het tussenarrest nr. 253.091 van 23 februari 2022. Er wordt naar verwezen.

3.2. Aan deze feitelijke uiteenzetting dient nog te worden toegevoegd dat met een brief van 19 april 2022 de curator aan de Raad van State laat weten dat het hoger beroep tegen het (faillissements)vonnis van 9 september 2021 door het hof van beroep te Gent als ontoelaatbaar werd afgewezen.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Sinds het tussenarrest heeft Patrick De Croock talloze e-mails, al dan niet vergezeld met (bijkomende) stukken, aan de griffie van de Raad van State toegezonden.

5. Los van de vraag of deze stukken niet in eigen naam zijn toegezonden – in welk geval ze niet uitgaan van een procespartij en om die reden reeds niet in aanmerking kunnen worden genomen in het voorliggende beroep - voorziet de toepasselijke procedureregeling niet in de mogelijkheid voor de partijen in het geding om aanvullende processtukken neer te leggen. Het is de partijen weliswaar toegestaan om nieuwe feiten die een invloed kunnen hebben op de ontvankelijkheid en/of de gegrondheid van de vordering, aan de Raad van State ter kennis te brengen. De toegezonden e-mails en stukken hebben evenwel geen betrekking op dergelijke feiten, noch wordt zulks beweerd door de verzoekende partij. Ze zijn derhalve niet-ontvankelijk en worden ambtshalve uit het debat geweerd.

V. Toepassing kortedebattenprocedure

Niet-ontvankelijkheid van het beroep wegens gebrek aan de vereiste hoedanigheid

Uiteenzetting van de exceptie

6. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord op dat, te rekenen vanaf de dag van de faillietverklaring, de gefailleerde van rechtswege het beheer van zijn goederen verliest. Dat wordt toevertrouwd aan een curator en de gefailleerde heeft niet meer de procesrechtelijke hoedanigheid om op te treden. De verwerende partij wijst er ook op dat de curator in zijn in het tussenarrest aangehaalde brief van 21 februari 2022 bevestigt dat hij alleen de verzoekende partij in rechte mag vertegenwoordigen en dat de ingediende verzoekschriften dan

ook niet ontvankelijk zijn. De verwerende partij besluit dat het beroep niet ontvankelijk is wegens het gebrek aan bekwaamheid om in rechte op te treden.

7. Met een brief van 19 april 2022 laat de curator van de verzoekende partij onder meer weten dat hij geenszins het geding zal hervatten “in het door de heer De Crook Patrick ingediende dilatoire en absurde verzoek tot nietigverklaring.”

Beoordeling

8. Een verzoeker dient te beschikken over de vereiste hoedanigheid om het beroep tot nietigverklaring in naam van een derde in te stellen. Is het beroep ingediend door een persoon die niet beschikt over de vereiste hoedanigheid ter zake, is het niet ontvankelijk.

9. Patrick De Crook heeft de verzoekschriften tot nietigverklaring in deze zaak ondertekend voor de verzoekende partij en vervolgens ook een groot aantal stukken ingediend.

10. Zoals reeds in het tussenarrest is overwogen, verklaarde met een vonnis van 9 september 2021 rechtdoende op tegenspraak, de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, de verzoekende partij, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0849.339.027, in staat van faillissement op dagvaarding. Tevens wordt met datzelfde vonnis een curator aangesteld.

Het voornoemde vonnis is met toepassing van artikel XX.108 van het Wetboek Economisch Recht (hierna: het WER) bij voorraad en op de minuut van de uitspraak uitvoerbaar, hetgeen overigens *in fine* van het voornoemde vonnis is bevestigd.

Luidens artikel XX.110, §§ 1 en 2, WER verliest de gefailleerde vanaf de dag van het vonnis van faillietverklaring van rechtswege het beheer over al zijn goederen en kunnen alle verrichtingen en handelingen van de gefailleerde vanaf de dag van het vonnis, niet aan de boedel worden tegengeworpen

11. Uit wat voorafgaat volgt dat, met ingang van 9 september 2021 - de datum van het voornoemde vonnis van faillietverklaring –Patrick De Crook dus niet langer de proceshoedanigheid bezit om namens de verzoekende partij een beroep tot nietigverklaring in te dienen.

De op 27 september 2021 en 19 oktober 2021 ingediende beroepen zijn aldus ingediend door een persoon die op dat ogenblik niet over de daartoe vereiste hoedanigheid beschikt die enkel de curator bezit. Die bevestigde overigens uitdrukkelijk in zijn brief van 19 april 2022 dat hij “geenszins het geding zal hervatten”.

12. De exceptie is in de aangegeven mate gegrond.

Conclusie

13. Het beroep is niet ontvankelijk.

14. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van

700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij, worden ten laste van de failliete boedel gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques