

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 255.316 van 20 december 2022

in de zaak A. 235.667/X-18.091

In zake : de NV NAEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Merckx
kantoor houdend te 1600 Sint-Pieters-Leeuw
V. Nonnemanstraat 15 B
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jérôme Sohier en Manoël De Keukelaere
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 181/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 januari 2022, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de gemachtigde ambtenaar, gedateerd op 29/11/2021 betreffende het door verzoekster ingediende schorsend beroep aangaande een administratieve geldboete met betrekking tot een leegstaande woning gelegen te 1000 Brussel, Vlaamse Steenweg 114 ten belope van 7.700,00 € in hoofdsom, tweede verdieping”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2022.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dorien Avaux, die *loco* advocaat Dirk Merckx verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Manoël De Keukelere, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar van een onroerend goed, gelegen aan de Vlaamsesteenweg 114 te Brussel, dat zij verhuurt middels een handelshuurovereenkomst.

3.2. Op 21 mei 2021 deelt de leidend ambtenaar van de cel Leegstaande Woningen van de directie Huurtoelagen en Leegstaande Woningen (hierna: CLW) aan de verzoekende partij mee dat er is vastgesteld dat het goed leeg staat, dat er een einde moet worden gemaakt aan de leegstand vóór 21 augustus

2021, en dat zonder geldige verantwoording binnen de vastgestelde termijn de CLW een administratieve boete zal opleggen van 7700 euro.

3.3. Op 4 oktober 2021 richt de leidend ambtenaar van de CLW aan de verzoekende partij een aangetekend schrijven, waarin de administratieve boete van 7700 euro wordt opgelegd. Met een 2 november 2021 gedateerde aangetekende brief tekent de verzoekende partij administratief beroep aan tegen deze beslissing.

3.4. Op 24 november 2021 vindt een digitale hoorzitting plaats.

3.5. Met het bestreden besluit van 30 november 2021 verklaart de gemachtigde ambtenaar het beroep ontvankelijk, doch ongegrond en bevestigt hij de administratieve geldboete van 7700 euro.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4.1. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat het beroep onontvankelijk is bij gebrek aan een uiteenzetting van een ontvankelijk middel.

4.2. De verzoekende partij antwoordt in haar memorie van wederantwoord niet op deze exceptie, maar beperkt zich tot het herhalen van haar uiteenzetting in het verzoekschrift.

Beoordeling

5.1. Opdat een door haar aangevoerd middel ontvankelijk zou zijn, dient een verzoekende partij niet alleen duidelijk te maken welke rechtsregel zij geschonden acht, maar ook op welke wijze, naar haar oordeel, die rechtsregel door

de bestreden beslissing wordt miskend. Het ontbreken van een middel in het verzoekschrift heeft de onontvankelijkheid van het beroep tot gevolg.

5.2. Onder het opschrift ‘III. IN RECHTE’ leest men in het verzoekschrift een betoog van een paar bladzijden dat de verzoekende partij het niet eens is met de bestreden beslissing.

5.3. Niet alleen komt de verzoekende partij in haar verzoekschrift niet verder dan het herhalen van haar tijdens de administratieve beroepsprocedure geuite grieven, zij brengt haar kritiek ook niet in verband met de schending van enige rechtsregel, zoals vereist in de procedure voor de Raad van State. Zij vraagt daarentegen de Raad van State om akte te nemen van haar verzoekschrift “conform de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid conform art. 1385*decies* van het Gerechtelijk Wetboek”.

5.4. Vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift geen middel ontwikkelt zoals bedoeld onder randnummer 5.1.

5.5. De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 22 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Stephan De Taeye