

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.302 van 20 december 2022
in de zaak A. 235.926/X-18.109**

In zake : Francine VAN VEIRDEGEM
woonplaats kiezend te 9041 Gent
Edmond Helderweirdtstraat 36
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bo Denie
kantoor houdend te 9550 Herzele
Provincieweg 477

tegen :

1. de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de
gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 maart 2022, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de stad Gent “waarbij de procedure tot het opstarten van het re-integratietraject niet is gevolgd” en van de beslissing van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 januari 2022 over de klacht van Francine Van Terdegem.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 december 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies Uytterhaegen, die *loco* advocaat Bo Denie verschijnt voor verzoekster, advocaat Dieter Janssen, die *loco* advocaat Patrick Devers verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Hans-Kristof Carême, die *loco* Tom De Sutter verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

A. Wat het volgen van het re-integratietraject betreft

3. Verzoekster bekritiseert dat de stad Gent in gebreke bleef in haar geval het re-integratietraject voor arbeidsongeschikte werknemers, zoals bedoeld in boek I, titel 4, hoofdstuk VI, van de codex over het welzijn op het werk, naar behoren te volgen.

De betrokken regeling, initieel opgenomen in het koninklijk besluit van 28 mei 2003 ‘betreffende het gezondheidstoezicht op de werknemers’, vindt haar rechtsgrond in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’.

4. In artikel 79, § 1, eerste lid, van die wet is bepaald dat onverminderd de bepalingen van artikel 32*duodecies* van de wet – hier niet van toepassing of van belang – onder anderen de werknemers een vordering kunnen instellen bij de arbeidsgerechten tot beslechting van alle geschillen in verband met deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Ook personen die in statutair dienstverband bij een publiekrechtelijke rechtspersoon werken, vallen onder het toepassingsgebied van de wet.

5. De uitdrukkelijke toewijzing aan de arbeidsrechtbank van de bevoegdheid tot beslechting van geschillen inzake het re-integratietraject voor arbeidsongeschikte werknemers en het re-integratieplan, brengt mee dat de Raad van State – ambtshalve – moet vaststellen ter zake zonder rechtsmacht te zijn.

Verzoekster valt dat ter terechtzitting overigens volmondig bij.

B. Wat de beslissing van de gouverneur betreft

6. In de bestreden “beslissing” van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 januari 2022 geeft de gouverneur in essentie alleen te kennen dat zij niet zal optreden in het kader van haar facultatieve bevoegdheid inzake algemeen toezicht.

De mededeling van deze onthouding maakt geen voor vernietiging vatbare beslissing uit. Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep ook in zoverre onontvankelijk is.

7. Vastgesteld wordt tevens dat de gouverneur in haar brief aan verzoekster heeft aangegeven dat tegen de bestreden beslissing van het lokaal bestuur een beroep tot nietigverklaring kon worden ingediend bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dit is, als gezien, ten onrechte en van aard verzoekster te misleiden. Er is in de gegeven omstandigheden reden toe de kosten van het beroep ten laste van de tweede verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De tweede verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en op een bijdrage van 22 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust