

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 255.301 van 20 december 2022

in de zaak A. 233.347/X-17.917

In zake: 1. de NV CAREFIN, rechtsgeding hervat door de NV VABELD
2. de NV IMMO EURO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Leandra Decuyper
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Cogels Osylei 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Sarah Jacobs
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64 bus 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Judo, Filip De Preter en Bert Van Herreweghe
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de NV NOORDERLAAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves Loix
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 april 2021, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van 14 december 2020 houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Contactzone Noorderlaan’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De Vlaamse Vervoermaatschappij de Lijn en de nv Noorderlaan hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 11 juni 2021. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 11 april 2022.

Op 13 juni 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzittingen, die hebben plaatsgevonden op 9 september 2022 en in voortzetting op 21 oktober 2022, respectievelijk om 11.30 en 11.00 uur.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leandra De Cuyper, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Thomas Christiaens, die *loco* advocaten Koen Geelen en Sarah Jacobs verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Laure Proost, die *loco* advocaten Frank Judo, Filip De Preter en Bert Van Herreweghe verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Silvie Kerremans, die *loco* advocaat Yves Loix verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord op de terechtzitting van 9 september 2022.

Advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Thomas Christiaens, die *loco* advocaten Koen Geelen en Sarah Jacobs verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Laure Proost, die *loco* advocaten Frank Judo, Filip De Preter en Bert Van Herreweghe verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Floris Sebreghs, die *loco* advocaat Yves Loix verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord op de terechtzitting van 21 oktober 2022.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

Verzoeksters hebben geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Volgens verzoeksters, in een nota, is dat toe te schrijven aan overmacht. Toegelicht wordt dat mr. Decuyper formeel is: er is in haar mailbox “geen mail terug te vinden van de griffie van [de] Raad houdende kennisgeving van het auditoraatsverslag met melding van de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot voortzetting, noch van de gebruikelijke rappel op deze mail”. Gevraagd “hoe het [in] godsnaam mis is kunnen lopen”, ziet de IT-provider Capito van de raadslieden van verzoeksters als verklaring dat er een bug kan zijn ontstaan “indien de mailbox ook gesynchroniseerd wordt op de smartphone”. Daardoor zouden de e-mails van de Raad automatisch zijn terechtgekomen “in de tijdelijke mailbox van dubbel gedelete[te] mails”.

Aan de overmacht doet geen afbreuk, aldus verzoeksters, “de omstandigheid dat de bewuste mails van [de] Raad wél terecht gekomen zijn op de mailbox van Fien Duymelinck, medewerkster van Publius maar niet betrokken in het dossier ‘Carefin’”:

“Mr. Decuyper heeft een algemene delegatie gegeven aan mr. Duymelinck. Deze delegatie heeft echter enkel tot doel om de dossiers te kunnen

opvolgen op het ogenblik dat meester Decuyper in verlof is, hetgeen niet het geval was op het ogenblik dat de mails zijn toegekomen.”

5. Het is niet betwist dat de e-mails van de Raad van State in de e-mailbox van mr. Decuyper zijn toegekomen. Verzoeksters schrijven het zelf.

Daar zouden de e-mails in een tijdelijke mailbox van dubbel gedelete mails terechtgekomen zijn doordat mr. Decuyper haar mailbox synchroniseerde met haar smartphone. Merkwaardig dan is dat het fenomeen zich kennelijk louter in het voorliggende dossier voordoet. Verklaard wordt immers dat “enkel de mails in het dossier Carefin dubbel gedelete[t] worden en niet de mails van e-ProAdmin in andere dossiers”.

Bovendien zijn, aldus nog verzoeksters, “de bewuste mails van [de] Raad wél terecht gekomen [...] op de mailbox van Fien Duymelinck”. Maar intern gold in het kantoor kennelijk dat mr. Duymelinck er geen aandacht aan hoefde te geven als mr. Decuyper niet met verlof is.

6. Anders dan verzoeksters beweren, blijkt hieruit naar het oordeel van de Raad van State niet afdoende dat zij er “volkomen vreemd” aan zijn dat zij de e-mails van de griffie zijn misgelopen, dat zij er “geen schuld” aan hebben en dat het hen “onmogelijk” was om tijdig een verzoek tot voortzetting in te dienen.

7. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een

bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silvan De Clercq,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust