

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 255.268 van 14 december 2022

in de zaak A. 237.665/XII-9283

In zake: de vzw MENSURA E.D.P.B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jens Debièvre en Anton De Weerd
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86c b113
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE HOUTHALEN-HELCHTEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de vzw IDEWE E.D.P.B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Geerts
kantoor houdend te 2140 Antwerpen,
Mundo-A
Turnhoutsebaan 139A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 november 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 24 oktober 2022 van de Gemeente Houthalen-Helchteren waarbij de overheidsopdracht ‘Aanstelling externe dienst preventie en bescherming op het werk en aanstellen interne preventieadviseur en vertrouwensbeslissing’ werd gegund aan IDEWE E.D.P.B. vzw”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 25 november 2022 heeft de vzw IDEWE E.D.P.B. (hierna: IDEWE) gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 december 2022.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Jens Debièvre en Anton De Weerd, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaten Kaatje Van Rompaey en Ann-Sofie Custers, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnen voor de verwerende partij, en advocaat Johan Geerts, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederick Ongena heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De gemeente Houthalen-Helchteren schrijft in 2022 een overheidsopdracht uit met als voorwerp ‘Aanstelling externe dienst preventie en bescherming op het werk en aanstellen interne preventieadviseur en vertrouwenspersoon’.

De opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. De gemeente treedt in het kader van deze opdracht op als aankoopcentrale.

3.2. In deel I. ‘Administratieve bepalingen’, punt I.10 ‘Gunningscriteria’ van het bestek dat op de opdracht van toepassing is, worden de volgende gunningscriteria en hun respectieve gewicht beschreven:

“

Nr.	Beschrijving	Gewicht
1	Prijs	15
1A	Toelichtingsnota bij preventie-eenheden en andere mogelijke diensten van de externe dienst preventie en bescherming op het werk	5
	De Opdrachtgever wenst de richtlijnen FOD WASO te hanteren inzake duurtijd van de medische onderzoeken dewelke worden beschouwd als een minimum : [...] De inschrijver geeft een beschrijving van volgende: [...] De nota wordt in totaliteit beoordeeld rekening houdende met bovenvermelde, de technische bepalingen en met de meerwaarde die de Inschrijver kan bieden. De inschrijver tracht zo volledig mogelijk te zijn in de opgave van tarieven en kosten. Andere kosten welke niet in de offerte zijn vermeld, kunnen door de externe dienst niet aan het bestuur aangerekend worden, tenzij in heel specifieke gevallen (niet-standaard prestaties, uitzonderlijke kosten in aparte situaties). In deze gevallen zal de externe dienst het bestuur vooraf informeren over de van toepassing zijnde kost en een akkoordverklaring vragen. De beoordeling gebeurt volgens onderstaande beoordelingsschaal. De score wordt herberekend op de waarde van het subgunningscriterium waarbij er afgerond wordt tot op 2 decimalen. Gelijkaardige offertes krijgen dezelfde beoordeling: - zeer goed (100% van de punten) - goed (75% van de punten) - voldoende (50% van de punten) - slecht (25% van de punten) - zeer slecht (0% van de punten)	
1B	Prijs externe dienst preventie en bescherming op het werk (in euro en PE)	4
	[...]	
1C	Prijs vervanging preventieadviseur	3
	[...]	
1D	Prijs vervanging interne vertrouwenspersoon	3
	[...]	
2	Kwaliteit van de externe dienst preventie en bescherming op het werk	35
	De Inschrijver voegt een nota toe betreffende gunningscriterium ‘kwaliteit van de dienstverlening’, waarbij er een duidelijke toelichting gegeven wordt aangaande de verschillende onderdelen met hun specifieke vragen zoals [onder]vermeld toegelicht. De nota dient opgedeeld te worden in volgende onderdelen: - beheer gezondheidstoezicht - risicobeheersing - o arbeidsveiligheid - o ergonomie - o arbeidshygiëne	

	- o psychosociale risico's - o levensmiddelenhygiëne - opleidingen Het staat de Inschrijver vrij alle bijkomende toelichtingen te verschaffen die noodzakelijk zijn om een duidelijk beeld te krijgen over de aangeboden kwaliteit van de dienstverlening. Er wordt gevraagd om de nota op bevattelijke wijze op te stellen en te beperken tot 25 pagina's uitgezonderd eventuele bijlagen. De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande het beheer gezondheidstoezicht : - De organisatie en aanpak van het gezondheidstoezicht (klassiek medisch onderzoek, afgewisseld met een gericht medisch onderzoek) - De organisatie en aanpak van het vaccinatiebeleid - De duurtijd van het onderzoek en de mogelijkheden om er in onderling overleg van af te wijken. - Een voorstelling van dienstverlening in de werking met preventie-eenheden, afgestemd naargelang de doelgroep (gemeente (incl. onderwijzend personeel), OCMW, Zorg Houthalen-Helchteren), samen met een opgave van de frequentievoorstellen. Wat is beschikbaar via preventie-eenheden en wat niet. - De aanpak waarbij werknemers op een duurzame wijze inzetbaar blijven (spontane raadplegingen, adviezen werkhervatting of functiewijzigingen,...) - Waar de periodieke onderzoeken en andere onderzoeken zullen plaatsvinden (locatie) - De aanpak, organisatie van de planning en de uitnodiging van de werknemers, het beschikbare systeem voor elektronische gegevensuitwisseling - Welke organisatorische maatregelen aangeboden worden om een maximale garantie te bieden dat er een één-één relatie ontstaat tussen onze werknemers en de preventieadviseur-arbeidsarts. (bij afwezigheid vaste arbeidsarts tijdig verwittigen) De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande risicobeheersing: Toelichting over het aanbod van de dienstverlening op vlak van risicobeheersing en de bijstand die de externe dienst kan bieden met betrekking tot de gemeente, het ocmw en zorg en hun specifieke doelgroepen (o.a. onderwijs, administratie, technisch, verplegend personeel,...), alsook het plan van aanpak dienaangaande. 1. arbeidsveiligheid: 2. ergonomie: Op vraag van de interne preventieadviseur zal de ergonoom bijstand verlenen bij volgende taken/projecten: - Opleidingen ergonomie geven, o.a. hef- en tilopleidingen, opleidingen beeldschermwerk,... - Risico analyses, werkpostonderzoeken uitvoeren en ergonomisch advies verlenen - Risicoanalyses beeldschermwerk,... 3. De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande arbeidshygiëne: Indien nodig wenst de opdrachtgever een beroep te kunnen doen op de dienstverlening in het kader van arbeidshygiëne zoals: - Geluidsmetingen - Metingen op het vlak van arbeidsklimaat en verlichting - Onderzoek naar schadelijke producten: biologisch[e], fysische en
--	--

	chemische polluenten 4. De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande psychosociale risico's: - [hij] omschrijft hoe hij de opdrachtgever en de werknemers kan ondersteunen inzake psychosociaal welzijn en meer bepaald op het vlak van: - kwalitatieve en kwantitatieve psychosociale risicoanalyse - stress op het werk en burn-out - bescherming van de werknemers tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk - Schokkende gebeurtenissen/trauma - Alcohol- en drugsbeleid - Omgaan met agressie - Ziekteverzuim beleid - Vervanging of assistentie interne preventieadviseur - Individuele coaching - conflictbemiddeling - advies, ondersteuning voor re-integratie na burn-out` - ... 5. De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande levensmiddelenhygiëne en hoe hij de opdrachtgever hierbij op afroep kan ondersteunen: - HACCP audits - Opleidingen levensmiddelenhygiëne - Handhygiëne - ... De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande opleidingen: - een overzicht, met beschrijving van de inhoud, van de opleidingspakketten die kunnen worden aangeboden, in eigen beheer of in samenwerking met externe opleidingsverstrekkers (in dit laatste geval naam van de derde partij vermelden). - Tevens wordt er vermeld op welke locatie deze opleidingen voor de opdrachtgever georganiseerd worden. De nota wordt in totaliteit beoordeeld rekening houdende met bovenvermelde, de technische bepalingen en met de meerwaarde die de Inschrijver kan bieden zoals zonder limitatief te zijn o.a. proactieve aanpak, continuïteit, algemene visie, flexibiliteit, bereikbaarheid arbeidsarts, afsprakenbeheer en inplannen afspraken (last minute afspraken maken), afstand van de locaties. De beoordeling gebeurt volgens onderstaande beoordelingsschaal. De score wordt herberekend op de waarde van het gunningscriterium waarbij er afgerond wordt tot op 2 decimalen. Gelijkwaardige offertes krijgen dezelfde beoordeling: - zeer goed (100% van de punten) - goed (75% van de punten) - voldoende (50% van de punten) - slecht (25% van de punten) - zeer slecht (0% van de punten)	
3	Samenwerking, plaatsbezoeken en bereikbaarheid, communicatie, rapportering en software van de externe dienst preventie en bescherming op het werk	40
	De Inschrijver voegt een alomvattende nota toe waarbij er een duidelijk[e] toelichting gegeven wordt aangaande de verschillende onderdelen met hun specifieke vragen zoals ondervermeld toegelicht. De nota dient opgedeeld te worden in volgende onderdelen:	

	- samenwerking - plaatsbezoeken en bereikbaarheid - communicatie, rapportering en software Het staat de Inschrijver vrij alle bijkomende toelichtingen te verschaffen die noodzakelijk zijn om een duidelijk[...] beeld te krijgen over de aangeboden samenwerking met de Opdrachtgever. Er wordt gevraagd om de nota op bevattelijke wijze op te stellen en te beperken tot 15 pagina's uitgezonderd eventuele bijlagen. De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande samenwerking: - de visie op de samenwerking rekening houdend met de eisen en wensen van de opdrachtgever. De Inschrijver verduidelijkt alle elementen die bijdragen tot een goede samenwerking - de aanpak die zij kunnen bieden op vlak van welzijn en preventie. - de omschrijving hoe de samenwerking tussen de verschillende disciplines een meerwaarde biedt voor de opdrachtgever. Binnen de externe dienst zelf zijn de nodige competenties aanwezig om de opdrachtgever te begeleiden bij de uitbouw van een globale preventiestrategie. De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande plaatsbezoeken en bereikbaarheid: - de visie en aanpak op de rondgang/het bezoeken van de arbeidsplaatsen, de werkposten en de wijze van rapporteren dienaangaande. - opgave van een beschrijving van het werkingsgebied - een lijst van regionale kantoren/vestigingen en van onderzoekscentra binnen dit werkingsgebied Verder worden in de opgave ook de aantallen vermeld per vestiging of centrum van: - Preventieadviseurs-arbeidsartsen - Preventieadviseurs-verpleegkundigen - Preventieadviseurs-psychosociale aspecten - Preventieadviseurs arbeidsveiligheid niv. I, niv. II - Preventieadviseurs ergonomie - Preventieadviseurs arbeidshygiëne - Milieucoördinatoren - Medewerkers administratie-klantenservice - Medewerkers ondersteunende diensten Eveneens per vestiging opgave van: - Aantal onderzoekslokalen - Openingsuren van de onderzoekscentra - Aantal medische onderzoekswagens De inschrijver geeft een beschrijving van volgende aangaande de communicatie: - De inschrijver geeft een overzicht van wat zijn documentatiedienst de opdrachtgever te bieden heeft, wat de modaliteiten zijn om deze te raadplegen, enz... - Rapportering rond vaccinatiebeleid en 'promotiecampagne ter sensibilisering' - De inschrijver geeft een overzicht van het materiaal dat hij ter beschikking stelt ter informatie en ter sensibilisatie van de werkgever en de werknemers, zoals vb. brochures, nieuwsbrieven, publicaties, studies,... alsook de modaliteiten om hiervan gebruik te kunnen maken. - De inschrijver geeft een overzicht van de softwaretoepassingen en rapporteringstools die ter beschikking staan ter ondersteuning van de opdrachtgever en geeft hieromtrent zijn visie.
--	--

	- De wijze waarop goede bereikbaarheid, heldere communicatie en een éénduidig aanspreekpunt gewaarborgd wordt: een SPOC (single point of contact = één aanspreekpunt), een back-up, een preventieteam, één coördinator, een klantbeheerder, met een persoonlijke aanpak, ... - De wijze waarop de interne communicatie verloopt binnen de externe dienst zodat 'het interne team' op de hoogte is van de afspraken en de wensen van de opdrachtgever - De wijze waarop de back-up voor de arbeidsarts georganiseerd is - Het garanderen dat steeds/maximaal dezelfde preventieadviseur ingezet wordt - De aanpak van samenwerking en communicatie waarbij de opdrachtgever over een groter geografisch gebied in meerdere huisvestingen gehuisvest is en waarbij met meerdere arbeidsgeneesheren dient samengewerkt [te] worden - Toelichting van de mogelijkheden voor telefonische ondersteuning, de vlotheid van antwoorden - Aanwezigheid van een permanentiesysteem in crisissituaties. - De manier van en de timing van terugkoppeling, feedback van o.a. de arbeidsarts bij zowel aanwervingsonderzoeken als onderzoeken werkhervatting - De flexibiliteit die de externe dienst aan de dag kan leggen in o.a. de planning voor medische onderzoeken (bijvoorbeeld binnen welke tijdsperiode kan voor een nieuwe medewerker van de opdrachtgever een onderzoek ingepland worden,...) - Andere elementen die hierin kunnen bijdragen, bijv. een SLA (service level agreement = afspraak over beschikbaarheid en ondersteuning) op vlak van bereikbaarheid, inplanning onderzoeken, feedback en rapportering,... De Inschrijver is verplicht een demo te geven om het gebruiksgemak, de leesbaarheid, de mogelijke rapporten en rapportering aan te tonen. De nota wordt in totaliteit beoordeeld rekening houdende met bovenvermelde, de technische bepalingen en met de meerwaarde die de Inschrijver kan bieden zoals zonder limitatief te zijn o.a. continuïteit, gebruiksgemak, snelheid terugkoppeling, algemene visie, flexibiliteit, spoc. De beoordeling gebeurt volgens onderstaande beoordelingsschaal. De score wordt herberekend op de waarde van het gunningscriterium waarbij er afgerond wordt tot op 2 decimalen. Gelijkwaardige offertes krijgen dezelfde beoordeling: - zeer goed (100% van de punten) - goed (75% van de punten) - voldoende (50% van de punten) - slecht (25% van de punten) - zeer slecht (0% van de punten) De Aanbestedende Overheid behoudt zich het recht voor om de betreffende Inschrijver niet mee te nemen in de beoordeling wanneer hij geen demo geeft.	
4	Teamsamenstelling en plan van aanpak interne preventieadviseur	5
	[...]	
5	Teamsamenstelling en plan van aanpak interne vertrouwenspersoon	5
	[...]	

3.3. Van de aangeschreven ondernemingen dienen vier inschrijvers een offerte in.

3.4. Op 6 juli 2022 wordt een gunningsverslag opgesteld.

Uit dit verslag blijkt dat de offertes van drie van de vier inschrijvers regelmatig worden bevonden. Het onderzoek van die offertes leidt tot de volgende eindrangschikking:

- | | |
|-------------|--------|
| 1. IDEWE: | 94,02, |
| 2. MENSURA: | 78,75, |
| 3. C.: | 57,48. |

3.5. Op 28 september 2022 beslist de verwerende partij om de opdracht te gunnen aan IDEWE.

Na een brief van de raadslieden van de verzoekende partij van 11 oktober 2022 trekt de verwerende partij deze beslissing op 13 oktober 2022 in.

3.6. Op 19 oktober 2022 wordt opnieuw een gunningsverslag opgesteld.

Voor gunningscriterium 1A 'Toelichtingsnota bij preventie-eenheden en andere mogelijke diensten van de externe dienst preventie en bescherming op het werk' krijgt de verzoekende partij de score 'goed' (3,75/5) en IDEWE de score 'zeer goed' (5/5) op grond van de volgende motivering:

Mensura	IDEWE
“Mensura geeft duidelijk inzicht in de waarde van een PE, de tariefgroep en de kostprijs van dienstverlening per type preventieadviseur. Mensura hanteert de facturatie per begonnen uur en niet per onderzoek. Overblijvende PE's kunnen ingezet worden voor andere preventieopdrachten. De PE's kunnen opgevolgd worden in het digitaal platform. 2x/jaar is er een overleg met de klantcoördinator. Er wordt een zeer uitgebreide opsomming gegeven van de gratis dienstverlening die ruimer is dan de andere inschrijvers. Er wordt een duidelijke omschrijving	“IDEWE geeft duidelijk inzicht in de waarde van een PE, de tariefgroep en de kostprijs van dienstverlening per type preventieadviseur. Er wordt in concreto toelichting gegeven over de tijdsbesteding - all-in formule. IDEWE voorziet voor een gericht medisch onderzoek, werkhervatting en spontane raadpleging een ruimere tijdsbesteding. Er wordt een duidelijke omschrijving gegeven over de dienstverlening waarvoor PE's ingezet kunnen worden i.h.k.v. gezondheidstoezicht en andere dienstverlening. Er wordt een lijst bijgevoegd van gratis dienstverlening

gegeven over de dienstverlening waarvoor PE's ingezet kunnen worden i.h.k.v. gezondheidstoezicht en andere dienstverlening alsook waarbij de keuze is om PE's in te zetten. Prestaties buiten de gewone werkuren (nacht- en zondagwerk +100% en zaterdag- en avondwerk +50%). De efficiëntie wordt bewerkstelligd door het combineren van activiteiten zodat er een optimale invulling is: samenwerking tussen entiteiten voor onderzoeken, wekelijkse aanwezigheid met dringend consult,... Samenvatting: In vergelijking met de andere inschrijvers wordt de offerte als goed beoordeeld en krijgt [zij] 75% van de punten (gelijkwaardig C.). Er wordt geen inzicht gegeven in hoe er omgegaan wordt met de minimumtijd en eventuele invloed op de prijs. Er wordt geen inzicht gegeven waarvoor PE's niet kunnen worden ingezet. Tevens wordt er slechts beperkt inzicht gegeven in de afrekeningsmethoden."	(minder uitgebreid dan Mensura). Er wordt een concrete lijst toegevoegd waarvoor PE's ingezet kunnen worden en waar niet. IDEWE heeft proactief een ontwerpplanningsvoorstel voor 3 jaar uitgewerkt waarin aangegeven wordt op welke domeinen ze PE's zouden inzetten rekening houdende met de wettelijke verplichtingen, waar apart een offerte voor gevraagd zou kunnen worden, aandacht voor efficiëntie... (veel uitgebreider dan de andere inschrijvers). De diverse afrekeningsmethoden worden duidelijk omschreven. Ze voorzien 2x/jaar een overleg om de PE's te bespreken. De PE's kunnen opgevolgd worden in het digitaal platform. Samenvatting: In vergelijking met de andere inschrijvers wordt de offerte als zeer goed beoordeeld en krijgt [zij] 100% van de punten."
---	---

Voor gunningscriterium '2. Kwaliteit van de externe dienst preventie en bescherming op het werk' krijgen de verzoekende partij en IDEWE allebei de score 'goed' (26,25/35) op grond van de volgende motivering:

Mensura	IDEWE
"Er wordt een bevattelijke nota toegevoegd van 25 pagina's. Beheer gezondheidstoezicht: Mensura promoot een multidisciplinaire aanpak via een recente nieuwe digitale module. Ze zetten prioritair in op medewerkers met problemen. Ze starten met een grondige risicoanalyse. Er wordt zeer concreet omschreven hoe het (tussentijds) periodiek	"Er wordt een bevattelijke nota toegevoegd van 19 pagina's. Beheer gezondheidstoezicht: IDEWE voorziet in een eigentijdse trajectmatige en innovatieve aanpak die tevens de wettelijke verplichtingen nakomt. Er wordt omschreven hoe het (tussentijds) periodiek gezondheidstoezicht georganiseerd wordt. Vaccinatiebeleid: ontzorging van de WG

gezondheidstoezicht georganiseerd wordt. Jaarlijks wordt telkens 50% periodiek en 50% tussentijds gepland. Het vaccinatiebeleid is duidelijk uitgewerkt met enerzijds de maximale ontzorging bij griepvaccinaties (online tool, administratieve afhandelingen) en anderzijds de andere vaccinaties die centraal opgevolgd worden via het gezondheidsdossier. Efficiëntie door samen met periodiek gezondheidstoezicht te plannen. Duurtijd van onderzoeken volgt in principe de richtlijnen van FOD WASO. Voor re-integratie is het afhankelijk van het dossier. Elektronisch gezondheidsdossier en bedrijfsdossier voor continuïteit. De dienstverlening wordt grondig toegelicht. Er wordt in algemeenheid ingegaan op de entiteiten. Mensura maakt bij aanvang een jaarplanning en legt de bereikbaarheid van de arbeidsarts vast op vaste tijdstippen. Planning gebeurt online via de planningstool met uitnodiging per mail of afprinten en herinnering per sms. Relatie arts - WN door bereikbaarheid, back-up, spontane raadpleging, werknemersplatform. Onderzoeken gaan door in het NAC-kabinet van Mensura in Houthalen-Helchteren en voor het woonzorgcentrum daar ter plaatse.	en WN. Digitale opvolging, persoonlijke inentingenkaart, plaatsing combineren met vb periodieke onderzoeken. Jaarlijkse griepvaccinatie: duidelijke campagne, afspraak via online medewerkersloket met herinneringsmodule. Duurtijd van onderzoeken volgt in principe de richtlijnen van FOD WASO. Voor speciale onderzoeken wordt meer tijd voorzien. De gemaakte afspraken worden omgezet in business rules die in hun software geïntegreerd worden zodat iedereen op uniforme wijze werkt. De dienstverlening wordt grondig toegelicht. Er wordt een meerjarenplan opgesteld met jaarlijkse preventiethema's per sector (gemeente, zorg, onderwijs, ...). Tevens wordt er een onderscheid gemaakt tussen diverse focuspunten zoals WN vs WG. Er wordt gestart met een interne audit. Locatie kan hetzij ter plaatse in lokalen die de opdrachtgever ter beschikking stelt, waarbij IDEWE kan zorgen voor de inrichting van de lokalen, hetzij in één van de 200 onderzoekscentra waarvan één in Houthalen-Helchteren gelegen is, er worden geen kosten aangerekend voor onderzoeken in deze lokalen, of de mobiele onderzoekscentra. De gegevensuitwisseling en actueel houden van de personeelsgegevens gebeurt automatisch en digitaal via dimona en een opengestelde server. Tevens is er een digitale overdracht van de medische dossiers. De planningstool wordt grondig toegelicht met ruimte voor flexibiliteit. Er wordt maximaal naar efficiëntie gestreefd vb. niet gepland speciaal onderzoek combineren met een periodieke gezondheidsbeoordeling, afspraken mogelijk voor gereserveerde tijdslots of bepaalde toekenningsrechten. Er kan extra informatie meegegeven worden via de planningstool. Uitnodiging per brief, lijst, e-mail, sms en herinnering per mail, mail hiërarchische leiding of sms. De relatie tussen arts en WN wordt gefaciliteerd door een werknemersportaal, spontane raadpleging. Bereikbaarheid wordt ook maximaal op ingezet: back-up, telefoonnummer, crisissituaties, buiten de
--	--

Risicobeheersing: De risicobeheersing wordt duidelijk geschetst via sporadische of permanente ondersteuning met aandacht voor globale aanpak, heranalyse en bijsturing. Er worden ook extra dienstverleningen toegelicht vb. asbest, doch beperkter dan bij IDEWE. Opleidingen: Opleidingen worden gegeven door interne experts en externe partners. Opleidingen kunnen fysiek in Genk of Hasselt, op afstand door e-learning of virtual class, hybride of incompany. Samenvatting: In vergelijking met de andere inschrijvers wordt de offerte als goed beoordeeld en krijgt [zij] 75% van de punten. De kwaliteit van dienstverlening voldoet aan de verwachtingen, geeft een goed inzicht in de gevraagde domeinen en wordt concreet toegepast, evenwel minder concreet dan IDEWE doch beter dan C. De extra dienstverlening is minder uitgebreid dan IDEWE. Qua locatie kunnen de onderzoeken efficiënt verlopen voor de personeelsleden aangezien er geen of slechts beperkte verplaatstijd is voor de personeelsleden.”	kantooruren. Risicobeheersing: De risicobeheersing wordt duidelijk geschetst: ondersteunend, aanvullend of vervangend. Er wordt in concreto ingegaan [op] de verschillende noden van de verschillende entiteiten (vb. onderwijs, zorg, gemeente,..). Er wordt extra aandacht besteed om nieuwe medewerkers onmiddellijk goed te informeren. Voor onderwijs heeft IDEWE een audittool. IDEWE geeft een overzicht van de bijkomende relevante dienstverlening die ze aanbiedt vb. asbest, energie, sloopinventaris, veiligheidscoördinatie, ... (uitgebreider dan de andere inschrijvers). Opleidingen: Alle opleidingen worden met eigen personeel gegeven: hybrid blended learning, open opleidingen in Hasselt, incompany opleidingen, online opleidingen. Samenvatting: In vergelijking met de andere inschrijvers wordt de offerte als goed beoordeeld en krijgt [zij] 75% van de punten, in totaliteit gelijkwaardig aan Mensura. De kwaliteit van dienstverlening voldoet aan de verwachtingen, geeft een goed inzicht in de gevraagde domeinen en wordt concreet toegepast. Tevens geeft IDEWE bijkomend[...] ruimer aanbod in dienstverlening, wordt er een inzicht gegeven in het thematisch werken in de meerjarenvisie, wordt er meer focus gelegd op de diverse entiteiten en onderdelen (vb. zorg, onderwijs) dan door Mensura en C. Qua locatie voldoet IDEWE aan het gevraagde in het bestek, doch indien de personeelsleden zich moeten verplaatsen naar het onderzoekscentrum van IDEWE in Houthalen-Helchteren wordt dit als minder efficiënt beoordeeld voor de personeelsleden in vergelijking met Mensura.”
--	---

Voor gunningscriterium 3 ‘Samenwerking, plaatsbezoeken en bereikbaarheid, communicatie, rapportering en software van de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk’ krijgt de verzoekende partij de score ‘goed’ (30/40) en IDEWE de score ‘zeer goed’ (40/40) op grond van de volgende motivering:

Mensura	IDEWE
“Er wordt een bevattelijke nota toegevoegd van 16 pagina’s, doch betreft een alinea meer dan gevraagd werd. Samenwerking: Mensura geeft een duidelijk overzicht van het preventieteam. Bij de doorstartvergadering najaar 2022 worden de functies besproken, de lopende cases, het jaaractieplan en globaal preventieplan alsook de inzet van de PE’s. Er worden afspraken gemaakt rond aandachtspunten en strategische doelstellingen, contactmatrix. De afspraken worden in de software opgenomen. Vaste overlegmomenten: maandelijks half uur met arbeidsarts, min. twee keer per jaar met de klantcoördinator (overkoepelend coördinator), twee keer per jaar een interdisciplinair overleg tussen de entiteiten en Mensura, gestructureerd sociaal medisch overleg. De werking van de klantcoördinator en arbeidsarts wordt toegelicht. Mensura is bezig met de uitrol van een nieuwe toepassing om de werking beter af te stemmen [op] noden en behoeften, opvolging van wettelijke verplichtingen e.d. Plaatsbezoeken en bereikbaarheid: Bedrijfsbezoeken meer afstemmen op inspecties, onderscheid tussen verkennend en periodiek bezoek, jaarplanning opstellen. Het werkingsgebied en pool van medewerkers worden duidelijk omschreven. De documentatiedienst is gratis en te consulteren via de arbeidsarts of per	“Er wordt een bevattelijke nota toegevoegd van 15 pagina’s. Samenwerking: IDEWE geeft een duidelijk overzicht van het preventieteam. Ze maken een duidelijk stappenplan vanaf Q4 2022 en de doorstart van 2023 met te nemen stappen, timing en tijdsindicaties. Er wordt vertrokken vanuit een opstartaudit waarbij de conformiteit wordt getoetst teneinde prioriteiten te bepalen. De accountcoördinator is spoc en faciliteert de geïntegreerde presentiestrategie. Vaste overlegmomenten: sociaal medisch team, semesterieel overleg ivm budget, evaluatie, ..., maandelijks werkoverleg met preventieadviseur, aanspreekpunt risicobeheersing en opleiding. Plaatsbezoeken en bereikbaarheid: Bedrijfsbezoeken door team van experts afhankelijk van locatie, tijdens rondgang software op mobiele drager die onmiddellijk na rondgang het verslag overmaakt en omzet in concrete acties in de planningsmodule. Het werkingsgebied en pool van medewerkers worden duidelijk omschreven.

e-mail. Communicatie, rapportering en software: Mensura beschikt over een uitgebreid aanbod ter sensibilisering. Vb. op de website staan actuele blogs en een keer per maand wordt een nieuwsbrief verstuurd, brochure,... De softwaretoepassing voldoet aan de verwachtingen. Ze beschikken over een uitgebreide rapporteringstool. Tijdens de demo blijkt dat de software en rapportering zeer gebruiksvriendelijk en modern, intuïtief [zijn]. De uitrol van de nieuwe software lijkt veelbelovend. De back-up arts heeft volledige toegang tot het systeem. Telefonische ondersteuning kan tijdens de kantooruren. Daarnaast is er ook een crisispermanentiesysteem. De manier en timing van terugkoppeling worden concreet omschreven. Mensura hanteert een flexibele en efficiënte inplanning. Mensura is bereid om een SLA af te sluiten. Samenvatting: In vergelijking met de andere inschrijvers wordt de offerte als goed beoordeeld en krijgt [zij] 75% van de punten. De nota overschrijdt zeer beperkt [de]	Communicatie, rapportering en software: De documentatiedienst is gratis ter beschikking en is zeer uitgebreid, consulteren FAQ voor kennisdeling, advies via aanspreekpunt, eigen juridische dienst en samenwerking met juridische partners. IDEWE beschikt over een uitgebreid aanbod ter sensibilisering: vb. wekelijkse nieuwsberichten, maandelijks nieuw[s]brieven, voorbeelddocumenten, kwartaaltijdschrift. Focus op interne communicatie met stakeholders vb. WN, vakbond, IDPBW. IDEWE beschikt over een zeer uitgebreide software in vergelijking met de andere inschrijvers. Planningssoftware voor het financieel meerjarenplan, jaaractieplan met herinneringen bij de acties, tool voor onderwijs. Er worden veel tools ter beschikking gesteld om zelf mee aan de slag te gaan als werknemer en werkgever vb. ergonomie, bedrijfsbezoeken. Tijdens de demo blijkt dat de software en rapportering zeer gebruiksvriendelijk en modern, intuïtief [zijn]. De software werkt ook als een digitaal archief dat de IDPBW informeert wanneer keuringen, attesten, erkenningen komen te vervallen en waarin al deze documenten centraal worden bewaard. Tevens is er een zeer uitgebreide opvolgingstool voor acties en budgetten. De rapporteringstool is minder uitgebreid dan de andere inschrijvers. Arbeidsarts en back up hebben altijd toegang tot documenten, telefonische ondersteuning tijdens kantooruren, crisispermanentiesysteem. De manier en timing van terugkoppeling worden concreet omschreven. IDEWE hanteert een flexibele en efficiënte inplanning. IDEWE is bereid een SLA af te sluiten en voegt een ontwerpvoorstel toe. Samenvatting: In vergelijking met de andere inschrijvers wordt de offerte als zeer goed beoordeeld en krijgt [zij] 100% van de punten. De samenwerking en communicatie
---	---

gevraagde limiet. De samenwerking en communicatie voldoen aan de verwachtingen. De software en rapportering zijn uitgebreid en gebruiksvriendelijk. De uitrol van de nieuwe software lijkt veelbelovend.”	voldoen aan de verwachtingen. De software is de uitgebreidste in vergelijking met de andere inschrijvers en gebruiksvriendelijk. IDEWE biedt enorm veel digitale mogelijkheden aan vb. financiële opvolging budgetten in meerjarenplan, opvolging acties van jaaractieplan, opvolging van keuringen e.d., tool specifiek voor scholen,... De rapporteringstool is minder uitgebreid doch wel gebruiksvriendelijk en voldoet aan de gewenste functionaliteiten. IDEWE voorziet een ontwerpvoorstel van SLA. IDEWE heeft een uitgebreide gedeelde FAQ om kennisdeling te faciliteren.”
---	--

Deze vergelijking van de offertes leidt tot de volgende finale rangschikking:

- | | |
|-------------|--------|
| 1. IDEWE: | 86,52, |
| 2. MENSURA: | 78,75, |
| 3. C.: | 57,48. |

Er wordt bijgevolg voorgesteld om de opdracht te gunnen aan IDEWE.

3.7. Op 24 oktober 2022 beslist de verwerende partij om de opdracht te gunnen aan IDEWE.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkost

4. IDEWE blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg wordt haar verzoek tot tussenkost ingewilligd.

V. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op

de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: rechtsbeschermingswet), moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

VI. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

6. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 4, eerste lid, 8°, en 5,9°, van de rechtsbeschermingswet, de artikelen 2 en 3 van de wet 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, de artikelen 4, eerste lid, en 81, § 1, en § 2, 3°, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ en de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de materiële motiveringsplicht, het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het proportionaliteitsbeginsel.

De verzoekende partij betoogt in essentie dat de bestreden beslissing is gesteund op beoordelingselementen die geen grondslag vinden in het bestek zodat de beoordeling van de ingediende offertes onregelmatig, minstens onvolkomen is.

Zij licht toe dat het puntenverschil tussen haar en de gekozen inschrijver te wijten is aan diens betere score op de gunningscriteria 1A en 3, terwijl zij op de overige gunningscriteria beter scoorde (criteria 1B, 1C en 4) of gelijk aan de gekozen inschrijver (criteria 1D, 2 en 5). Hieruit blijkt haar belang bij dit middel, nu een betere score (‘zeer goed’ in plaats van ‘goed’) de rangschikking kan wijzigen en zij aldus als eerste kan worden gerangschikt.

De verzoekende partij betoogt dat uit het gunningsverslag niet blijkt waarom een verschil in score tussen haar offerte en de offerte van de gekozen inschrijver gewettigd is, terwijl de bestreden beslissing de “relatieve voordelen van de gekozen offerte” in verhouding tot de overige offertes dient te bevatten. Daarnaast steunt de verwerende partij in het gunningsverslag op beoordelingselementen die geen grondslag vinden in het bestek, zodat de verzoekende partij zich bij de voorbereiding van de offerte hierop niet kon verlaten en de verwerende partij haar eigen bestek schendt. Inzonderheid voor de gunningscriteria 1A, 2 en 3 wordt in het bestek een zeer lange lijst van beoordelingselementen opgegeven. Deze beschrijving staat in schril contrast met de beoordeling van deze gunningscriteria in het verslag. De verzoekende partij stelt vast dat, ondanks de veelvuldig gebruikte woorden “in vergelijking met de andere inschrijvers”, er geen daadwerkelijke, afdoende vergelijking tussen de offertes heeft plaatsgevonden, en het verslag eerder leest als een oppervlakkige tekstanalyse en -samenvatting van elke offerte afzonderlijk.

7. Wat de beoordeling van gunningscriterium 1A betreft, haalt de verzoekende partij de samenvattende beoordeling van haar offerte en die van de gekozen inschrijver aan, en stelt zij vast dat deze op exact dezelfde elementen steunen als in het gunningsverslag van 6 juli 2022, maar de score van de gekozen inschrijver toch van 75 % naar 100 % van de punten wordt gewijzigd. Dat de gekozen inschrijver plots de maximumscore zou halen, is des te opmerkelijker, gelet op het feit dat de gemeente in het verslag zélf aangeeft dat de offerte van IDEWE meerdere minpunten en slechts één pluspunt bevat, dat bovendien geen verband houdt met de beoordelingselementen van dit gunningscriterium zoals vermeld in het bestek. Zelfs dan nog, blijft het onbegrijpelijk dat een inschrijver met een offerte die drie minpunten bevat en één pluspunt de maximumscore zou behalen.

8. Ook wat gunningscriterium 2 betreft haalt de verzoekende partij de samenvattende beoordeling van haar offerte en die van de gekozen inschrijver aan, en stelt zij dat voor deze beoordeling de vereiste motivering ontbreekt. Het is niet omdat inschrijvers een gelijke score krijgen dat niet in een afdoende en uitdrukkelijke motivering moet worden voorzien. In het gunningsverslag van 6 juli 2022 behaalde de gekozen inschrijver een hogere score voor dit gunningscriterium.

Na de kritiek van de verzoekende partij heeft de verwerende partij deze score aangepast, doch zij blijft in gebreke deze score te motiveren. De (beweerde) pluspunten in de offerte van de gekozen inschrijver (en dus minpunten in de offerte van de verzoekende partij) namelijk “de mate van concretisering van de kwaliteit van dienstverlening”, en “de mate van uitgebreid[heid] van de extra dienstverlening” zijn niet opgenomen als beoordelingselementen van gunningscriterium 2 in het bestek. Het minpunt in de offerte van de gekozen inschrijver (en tevens pluspunt in de offerte van de verzoekende partij), namelijk “de locatie van de opleidingen” is daarentegen wél als beoordelingselement opgenomen in het bestek.

Voor het overige diende de bij de offerte gevoegde nota te handelen over “het beheer van het gezondheidstoezicht, de risicobeheersing (op het vlak van arbeidsveiligheid, ergonomie, arbeidshygiëne, psychosociale risico’s en levensmiddelenhygiëne) en de verstrekte opleidingen”. De enige meerwaarde waarmee rekening kon worden gehouden betrof “de proactieve aanpak, de continuïteit, de algemene visie, de flexibiliteit, de bereikbaarheid van de arbeidsarts, het afsprakenbeheer en het inplannen van de afspraken en de afstand van de locaties”. Niets van dit alles wordt aangemerkt als een meerwaarde in het gunningsverslag.

De gelijke scores zijn bijgevolg gestoeld op beoordelingselementen die vreemd zijn aan het gunningscriterium 2. Op het enig element dat wel als beoordelingselement in het bestek kan worden aangemerkt, “locatie van de opleidingen”, scoort de verzoekende partij beter, zodat zij een hogere score diende te krijgen.

9. Wat gunningscriterium 3 betreft, haalt de verzoekende partij opnieuw de samenvattende beoordeling van haar offerte en die van de gekozen inschrijver aan, en stelt zij vast dat het verschil in score tussen haar en de gekozen inschrijver terug te brengen is tot de vaststelling dat haar nota zeer beperkt de gevraagde limiet overschrijdt en dat de door de gekozen inschrijver aangeboden software de meest uitgebreide is. Voor het overige is de beoordeling immers slechts een beschrijving van de inhoud van de offertes, waarbij de offerte van de verzoekende partij onverdeeld positief wordt beoordeeld.

Volgens haar legt het bestek geen enkele limiet of maximaal aantal pagina's op, enkel wordt gevraagd de nota "te beperken tot 15 pagina's" (lees: geen verplichting). Bovendien zijn eventuele bijlagen uitgezonderd van deze vraag. Alleszins legt het bestek geen enkele sanctie of lagere score op.

Het "belangrijkste verschil" lijkt de verwerende partij te zien in de aangeboden software, waarmee de gekozen inschrijver "enorm veel digitale mogelijkheden aan(biedt) vb. financiële opvolging budgetten in meerjarenplan, opvolging acties van jaaractieplan, opvolging van keuringen e.d., tool specifiek voor scholen". De verzoekende partij werpt op dat zij ook over deze digitale mogelijkheden beschikt en de verwerende partij reeds jaren deze digitale tools gebruikt via MyMensura. De omschrijving van de beoordelingselementen inzake software onder de noemer 'communicatie, rapportering en software' vermeldt echter geen enkele van de door de verwerende partij in rekening gebrachte pluspunten, en is integendeel zeer neutraal omschreven. Met betrekking tot de rapporteringstool van de gekozen inschrijver is dan nog te lezen dat deze minder uitgebreid is. Voor het overige moest de bij de offerte gevoegde nota handelen over "de samenwerking, plaatsbezoeken en bereikbaarheid, en communicatie, rapportering en software". Wat dan de volgens het bestek gezochte meerwaarde betreft (inzake continuïteit, gebruiksgemak, snelheid terugkoppeling, algemene visie, flexibiliteit, spoc), lijkt deze evenmin te zijn geboden door de offerte van de gekozen inschrijver, minstens zegt het verslag hierover niets. Het is bijgevolg opnieuw onduidelijk hoe het verslag en de slechtere score van de verzoekende partij voor het derde gunningscriterium hun grondslag vinden in het bestek.

10. Ten slotte voert de verzoekende partij aan dat de handelwijze van de verwerende partij in ieder geval het zorgvuldigheids-, het redelijkheids- en het proportionaliteitsbeginsel schendt, doordat de combinatie van de beoordelingsmethodiek (schaal van 0 tot 100 %) en het gewicht van het derde gunningscriterium (40 punten op 100) er immers toe leidt dat zij omwille van een nota die één alinea te lang is, 10 punten minder zou scoren dan de gekozen inschrijver. Dit is des te frappanter, gelet op het feit dat het totale scoreverschil tussen beide offertes slechts 7,77 punten bedraagt. Nochtans moet een aanbestedende overheid de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het

proportionaliteitsbeginsel (artikel 4 van de wet overheidsopdrachten 2016), eerbiedigen in elk stadium van de plaatsingsprocedure en dus ook bij de opmaak van het bestek.

Beoordeling

Betreffende de kritiek op de beoordeling van de offertes in het algemeen

11. De Raad van State mag zich inzake de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria niet in de plaats stellen van de aanbestedende overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen rechtmatigheidstoezicht vermag hij wel desgevraagd na te gaan of deze beoordeling berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven en of het bestuur daarbij zijn beoordelingsruimte niet te buiten is gegaan.

12. Uit het gunningsverslag blijkt, anders dan de verzoekende partij betoogt, dat de offertes daadwerkelijk worden vergeleken en aan elk van de offertes per gunningscriterium een waarde wordt toegekend op grond van een woordelijke motivering, zoals “duidelijk”, “zeer uitgebreide”, “ruimer [...] dan de andere inschrijvers”, “[i]n vergelijking met de andere inschrijvers [...] veel beknoptere”, “minder uitgebreid”, “veel uitgebreider dan de andere inschrijvers”, enzovoort.

Deze beschrijvende evaluatie in woorden geeft vervolgens aanleiding tot de toekenning van een score die wordt bepaald volgens de beoordelingsmethode in het bestek, dit is, wat elk van de betrokken gunningscriteria 1A, 2 en 3 betreft, volgens een ordinale beoordelingsschaal.

De toepassing van deze beoordelingsschaal, waarbij aan een offerte met de beoordeling ‘zeer goed’ voor een kwaliteitscriterium een score van 100 % van de punten wordt gegeven, de beoordeling ‘goed’ een score van 75 % van de punten, enzovoort, lijkt op zich niet met zich te brengen dat er een mathematische koppeling dient te zijn tussen die verschillende waarden binnen de ordinale schaal en een bepaald aantal minpunten dan wel pluspunten bij de

beoordeling van de offertes. Wel moet de woordelijke motivering, waarbij de sterke en zwakke punten van een offerte worden besproken in vergelijking met de andere offertes, de globale beoordeling van de offerte voor dat criterium als ‘zeer goed’, dan wel ‘goed’ of ‘voldoende’ enzovoort kunnen ondersteunen. Op te merken valt dat de keuze in het bestek voor deze methode, waarbij schalen worden gebruikt en dus bepaalde meer gedetailleerde verschillen tussen de offertes enigszins lijken te worden uitvergroot, op zich door de verzoekende partij niet wordt bekritiseerd.

13. De Raad van State stelt op het eerste gezicht vast dat in de betrokken nota's bij de offertes van zowel de verzoekende partij als de gekozen inschrijver de structuur van de onderdelen van elk van de gunningscriteria en de daarbij horende beoordelingselementen wordt gevolgd en dat in het gunningsverslag deze onderdelen ook zo worden beoordeeld.

Voor zover de verzoekende partij stelt dat de uitgebreide beschrijving in het bestek van de beoordelingselementen wat gunningscriteria 1A, 2 en 3 betreft in contrast staat met de oppervlakkige toetsing in het gunningsverslag van de offertes aan deze criteria, lijkt zij haar kritiek vooral te concentreren op de ‘samenvatting’ per inschrijver onderaan de beoordeling van het gunningscriterium, en aldus voorbij te gaan aan de uitgebreide analyse daarvóór, waar de offertes per gunningscriterium en de verschillende onderdelen ervan worden beoordeeld.

De vraag, enerzijds, of de verwerende partij bij de toetsing van de offertes aan elk van de gunningscriteria (al dan niet) elk beoordelingselement bespreekt dat in het bestek is vermeld, en anderzijds, of de verwerende partij zich daarbij beroept en mocht beroepen op beoordelingselementen die niet in het bestek zijn vermeld, wordt hierna per gunningscriterium onderzocht.

Betreffende de kritiek op de beoordeling van gunningscriterium 2

14. De verzoekende partij voert in essentie aan dat de pluspunten die in de offerte van de gekozen inschrijver worden gewaardeerd (en die dus minpunten in haar offerte zijn) geen beoordelingselementen betreffen van gunningscriterium 2 ‘kwaliteit van de externe dienst preventie en bescherming op

het werk'. Voorts, dat geen van de meerwaarden waarmee rekening kon worden gehouden overeenkomstig het bestek, als een meerwaarde in het gunningsverslag wordt aangemerkt.

15. Zoals weergegeven *sub* 3.2 wordt in deel I. 'Administratieve bepalingen', punt I.10 'Gunningscriteria', van het bestek gevraagd dat de inschrijver een nota toevoegt van maximum 25 pagina's waarin een duidelijke toelichting wordt gegeven aangaande de drie onderdelen 'beheer gezondheidstoezicht', 'risicobeheersing' en 'opleidingen' van gunningscriterium 2, met hun specifieke vragen, en waarbij het de "[i]nschrijver vrij [staat] alle bijkomende toelichtingen te verschaffen die noodzakelijk zijn om een duidelijk[...] beeld te krijgen over de aangeboden kwaliteit van de dienstverlening". Bij elk van deze drie onderdelen wordt een opsomming gegeven van de elementen die de inschrijver dient te beschrijven, elementen die uitgebreider terug te vinden zijn in deel III. 'Technische bepalingen' van het bestek.

Alsdan wordt gesteld dat deze nota "in totaliteit" wordt beoordeeld rekening houdende met "bovenvermelde [bepalingen], [met] de technische bepalingen en met de meerwaarde die de [i]nschrijver kan bieden zoals zonder limitatief te zijn o.a. proactieve aanpak, continuïteit, algemene visie, flexibiliteit, bereikbaarheid arbeidsarts, afsprakenbeheer en inplannen afspraken (last minute afspraken maken), afstand van de locaties".

Uit deze bepalingen lijkt te moeten worden afgeleid dat de beoordelingselementen die in het bestek worden vermeld niet stelselmatig en limitatief moeten worden getoetst, aangezien ze niet zijn geformuleerd als subgunningscriteria met een afzonderlijk, eigen gewicht. Bij de beoordeling van de offertes lijken ook andere elementen die met het criterium verband houden als een min- of pluspunt in aanmerking te mogen worden genomen.

16. De verzoekende partij oefent voorts kritiek uit op het feit dat de verwerende partij de nota van de gekozen inschrijver hoger waardeert dan haar nota, omdat de gekozen inschrijver de kwaliteit van de dienstverlening "concreet [toepast]" – blijkens de beoordeling van het onderdeel 'risicobeheersing' wordt er

“in concreto ingegaan op de verschillende noden van de verschillende entiteiten (vb. onderwijs, zorg, gemeente,..)” – terwijl bij haar wordt aangegeven dat de kwaliteit van de dienstverlening “minder concreet [is] dan IDEWE”, en omdat “IDEWE bijkomend[...] ruimer aanbod in dienstverlening [biedt]”, terwijl bij haar de “extra dienstverlening [...] minder uitgebreid [is] dan IDEWE”. Gelet op het voorgaande, maakt de verzoekende partij echter niet aannemelijk dat dit beoordelingselementen zijn “die vreemd zijn aan” gunningscriterium 2.

Uit de omstandigheid dat de ‘afstand van de locaties’ wel uitdrukkelijk als een mogelijke meerwaarde in het bestek is opgenomen en de offerte van de gekozen inschrijver wat de locatie van de onderzoeken betreft als minder efficiënt wordt beoordeeld, kan, gelet op het voorgaande, niet worden afgeleid dat de verzoekende partij een hogere score dan de gekozen inschrijver had dienen te krijgen.

17. Waar de verzoekende partij betoogt dat geen van de in het bestek opgesomde meerwaarden in de beoordeling van de offertes in het gunningsverslag terug te vinden is, lijkt zij, zoals hoger gesteld, haar kritiek vooral te concentreren op de ‘samenvatting’ per inschrijver onderaan de beoordeling van het gunningscriterium, en aldus voorbij te gaan aan de uitgebreide analyse daarvóór.

Met de verwerende partij wordt op het eerste gezicht vastgesteld dat de beoordeling van gunningscriterium 2 concreet per inschrijver is gebeurd en dat een vergelijking van de offertes de grondslag vormt voor de toekenning van de concrete score. Bij die vergelijking lijken, op het eerste gezicht, de voormelde drie onderdelen en de daarbij vermelde beoordelingselementen die het bestek opsomt, te zijn betrokken.

Ook lijken de elementen die luidens het bestek een meerwaarde kunnen bieden op het vlak van “proactieve aanpak, continuïteit, algemene visie, flexibiliteit, bereikbaarheid arbeidsarts, afsprakenbeheer en inplannen van de afspraken (last minute afspraken maken), afstand van de locaties” minstens indirect in aanmerking te zijn genomen in de beoordeling van de offertes.

Zo wordt in het gunningsverslag betreffende de nota van de verzoekende partij gesteld dat er sprake is van “[e]fficiëntie door samen periodiek gezondheidstoezicht te plannen” en dat “de bereikbaarheid van de arbeidsarts [wordt vastgelegd] op vaste tijdstippen”, en betreffende de nota van de gekozen inschrijver dat er “ruimte [is] voor flexibiliteit” bij de beoordeling van de planningstool en dat “[op b]ereikbaarheid [...] maximaal [wordt] ingezet: back-up, telefoonnummer, crisissituaties, buiten de kantooruren”. De meerwaarden inzake ‘afsprakenbeheer en inplannen van de afspraken’ en ‘bereikbaarheid arbeidsarts’ komen bijgevolg wel degelijk aan bod. Wat de meerwaarde op het vlak van ‘proactieve aanpak’, ‘continuïteit’ en ‘visie’ betreft, lijkt de verwerende partij op het eerste gezicht terecht te stellen dat deze aan bod komen, enerzijds, in de beoordeling van de offerte van de verzoekende partij door de verwijzing naar onder meer de “multidisciplinaire aanpak” waarbij zij “prioritair [inzet] op medewerkers met problemen”, het “[e]lektronisch[...] gezondheidsdossier [...] voor continuïteit”, en “aandacht voor globale aanpak”, en anderzijds, en in de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver door de verwijzing naar onder meer de “eigentijdse trajectmatige en innovatieve aanpak”, “[de omzetting van de] gemaakte afspraken [...] in business rules die in hun software geïntegreerd worden zodat iedereen op uniforme wijze werkt”, het “maximaal [streven] naar efficiëntie”.

18. De kritiek betreffende de beoordeling van gunningscriterium 2 is niet ernstig.

Betreffende de kritiek op de beoordeling van gunningscriterium 3

19. De verzoekende partij voert in essentie aan dat het puntenverschil terug te brengen is tot de vaststelling dat de nota van de verzoekende partij zeer beperkt de gevraagde limiet overschrijdt, en dat de door de gekozen inschrijver aangeboden software de meest uitgebreide is, terwijl het bestek geen limiet oplegt en de verzoekende partij over dezelfde digitale mogelijkheden zou beschikken.

20. Zoals weergegeven *sub* 3.2 wordt in deel I. ‘Administratieve bepalingen’, punt I.10 ‘Gunningscriteria’, van het bestek gevraagd dat de inschrijver een nota toevoegt van maximum 15 pagina’s waarin een duidelijke toelichting wordt gegeven aangaande de drie onderdelen ‘samenwerking’, ‘plaatsbezoeken en bereikbaarheid’ en ‘communicatie, rapportering en software’ van gunningscriterium 3, met hun specifieke vragen, en waarbij het de “[i]nschrijver vrij [staat] alle bijkomende toelichtingen te verschaffen die noodzakelijk zijn om een duidelijk[...] beeld te krijgen over de aangeboden samenwerking met de [o]pdrachtgever”. Bij elk van deze drie onderdelen wordt een opsomming gegeven van de elementen die de inschrijver dient te beschrijven, elementen die uitgebreider terug te vinden zijn in deel III. ‘Technische bepalingen’ van het bestek. Wat in het bijzonder de “software” betreft, wordt gevraagd dat de inschrijver “een overzicht [geeft] van de softwaretoepassingen en rapporteringstools die ter beschikking staan ter ondersteuning van de opdrachtgever en [...] hieromtrent zijn visie [geeft]”. De inschrijver is bovendien verplicht een demo te geven om het gebruiksgemak, de leesbaarheid, de mogelijke rapporten en rapportering aan te tonen.

Alsdan wordt gesteld dat deze nota “in totaliteit” wordt beoordeeld rekening houdend met “bovenvermelde [bepalingen], [met] de technische bepalingen en met de meerwaarde die de [i]nschrijver kan bieden zoals zonder limitatief te zijn o.a. continuïteit, gebruiksgemak, snelheid terugkoppeling, algemene visie, flexibiliteit, spoc”.

21. Uit het gunningsverslag blijkt op het eerste gezicht niet dat de “zeer beperkt[e]” overschrijding van de gevraagde limiet van de nota van de verzoekende partij, op zich de oorzaak is van het puntenverschil tussen de offerte van de verzoekende partij en de gekozen inschrijver.

Het belangrijkste pluspunt voor de gekozen inschrijver, zoals de verzoekende partij ook zelf lijkt te erkennen, lijkt te zijn het beschikken over “een zeer uitgebreide software in vergelijking met de andere inschrijvers”, namelijk “[p]lanningssoftware voor het financieel meerjarenplan, jaaractieplan met herinneringen bij de acties, tool voor onderwijs”, de terbeschikkingstelling van “veel tools [...] om zelf mee aan de slag te gaan als werknemer en werkgever vb.

ergonomie, bedrijfsbezoeken”, en “[de werking van] de software [...] als een digitaal archief dat de IDPBW informeert wanneer keuringen, attesten, erkenningen komen te vervallen en waarin al deze documenten centraal worden bewaard. Tevens is er een zeer uitgebreide opvolgingstool voor acties en budgetten”. Weliswaar wordt gesteld dat de rapporteringstool minder uitgebreid is dan bij de andere inschrijvers, doch ze is “wel gebruiksvriendelijk en voldoet aan de gewenste functionaliteiten”, waarmee wordt aangegeven dat dit minpunt niet opweegt tegen de hiervoor aangehaalde pluspunten.

De verzoekende partij beweert daartegenover dat zij “middels MyMensura” dezelfde digitale mogelijkheden aanbiedt als de gekozen inschrijver, maar zij geeft geen concrete voorbeelden, gegevens of elementen om haar bewering aannemelijk te maken. Voor zover zij stelt dat de voormelde pluspunten niet zouden zijn vervat in de omschrijving van de beoordelingselementen inzake software, lijkt zij op het eerste gezicht evenmin te kunnen worden bijgevalen.

22. Wat de in het bestek vermelde elementen betreft die een meerwaarde kunnen bieden, waaronder “continuïteit, gebruiksgemak, snelheid terugkoppeling, algemene visie, flexibiliteit, spoc”, lijkt de verwerende partij op het eerste gezicht terecht te stellen dat, anders dan de verzoekende partij poneert, deze elementen wel degelijk aan bod komen in de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver, onder meer door de verwijzing naar het “duidelijk stappenplan vanaf Q4 2022 en de doorstart van 2023 met te nemen stappen, timing en tijdsindicaties. [...] De accountcoördinator is spoc en faciliteert de geïntegreerde presentiestrategie. Vaste overlegmomenten: sociaal medisch team, semestrieel overleg ivm budget, evaluatie, ..., maandelijks werkoverleg met preventieadviseur, aanspreekpunt risicobeheersing en opleiding”. Bovendien, zoals hoger gesteld betreffende gunningscriterium 2, lijken andere pluspunten die met het criterium verband houden bij de beoordeling te mogen worden betrokken en lijkt het niet onaanvaardbaar dat de verwerende partij niet elk beoordelingselement of elke mogelijke meerwaarde die in het bestek is vermeld uitdrukkelijk bespreekt.

23. Voor zover de verzoekende partij de proportionaliteit van het grote puntenverschil in vraag stelt, blijkt dat dit puntenverschil, zoals hoger gesteld, het resultaat is van de toegepaste ordinale schaal die in een puntenverschil van 25 % (of 10 van de 40 punten) voorziet tussen de beoordelingen ‘zeer goed’ en ‘goed’. De verzoekende partij lijkt de onwettigheid van deze bestekbepaling op zich niet aan te voeren, minstens is haar kritiek beperkt tot de disproportionaliteit van het scoreverschil van 10 punten “omwille [van] een nota die één alinea te lang (quod non) is”. Zoals hoger vastgesteld, is haar negatieve score evenwel niet terug te brengen tot de overschrijding door haar nota van het maximale aantal pagina’s.

24. De kritiek betreffende de beoordeling van gunningscriterium 3 is niet ernstig.

Betreffende de kritiek op de beoordeling van gunningscriterium 1A

25. Uit wat voorafgaat, volgt dat de verzoekende partij op het eerste gezicht niet aantoont dat de motivering van de bestreden beslissing met betrekking tot de beoordeling van haar eigen offerte en die van de gekozen inschrijver, niet afdoende de redenen zou weergeven waarom de gekozen offerte de voorkeur van de verwerende partij geniet.

Wat de beoordeling van gunningscriterium 1A ‘Toelichtingsnota bij preventie-eenheden en andere mogelijke diensten van de externe dienst preventie en bescherming op het werk’ betreft, klaagt de verzoekende partij enkel aan dat de score voor de offerte van de gekozen inschrijver, die in vergelijking met het vorig gunningsverslag is verhoogd met 1,25 punten, niet zou getuigen van een zorgvuldige, redelijke of proportionele beoordeling.

Zoals hoger vermeld, bedraagt het totale scoreverschil tussen de beide offertes 7,77 punten. Aangezien de kritiek geformuleerd ten aanzien van de beoordeling van de andere gunningscriteria hiervoor niet ernstig is bevonden, heeft de verzoekende partij geen belang bij haar kritiek geformuleerd op de beoordeling van gunningscriterium 1A. Mocht die kritiek immers ernstig worden bevonden, dan zou die enkel ertoe kunnen leiden dat de score voor de offerte van de gekozen

inschrijver met 1,25 punten (op 5 punten) moet worden verminderd, wat onvoldoende is om het verschil van 7,77 punten te overbruggen en aldus de rangschikking van de offertes alsnog te wijzigen.

26. De kritiek betreffende de beoordeling van gunningscriterium 1A is niet ernstig.

27. Het enig middel is bijgevolg niet ernstig.

VII. Besluit

28. Het enig middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de vzw IDEWE E.D.P.B. tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere,
bijgestaan door

Greta Scheveneels,

De griffier

Greta Scheveneels

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Patricia De Somere