

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.215 van 8 december 2022
in de zaak A. 237.027/VII-41.636**

In zake:

1. de NV GRAND CASINO DE DINANT
2. de NV INFINITI CASINO OOSTENDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Antoon Dierick
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Jean-Baptiste de Ghellincklaan 31, bus 001
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1082 Brussel
Keizer Karellaan 586, bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV EXPLOITATIE CASINO MIDDELKERKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Ian Arnouts en Niels Tack
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 augustus 2022, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van 15 juni 2022 van de [...] Kansspelcommissie tot toekenning van een kansspelvergunning klasse A tot uitbating van het casino te Middelkerke aan de NV Exploitatie Casino Middelkerke”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 21 september 2022 heeft de nv Exploitatie Casino Middelkerke gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Thomas Maes heeft op 24 oktober 2022 een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 december 2022.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Antoon Dierick, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Maxim Lecomte, die *loco* advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Paul Vanderputten, die *loco* advocaten David D’Hooghe, Ian Arnouts en Niels Tack verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De nv Exploitatie Casino Middelkerke dient bij de Kansspelcommissie een aanvraag in tot het verkrijgen van een kansspelvergunning klasse A met het oog op het exploiteren van een casino te Middelkerke.

3.2. Op 15 juni 2022 beslist de Kansspelcommissie om de vergunning klasse A te verlenen aan de nv Exploitatie Casino Middelkerke. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkoms

4. De nv Exploitatie Casino Middelkerke blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Onderzoek van de vordering

5. Krachtens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

Uiteenzetting van de verzoekende partijen

6. Ter verantwoording van het spoedeisend karakter van hun vordering voeren de verzoekende partijen vier argumenten aan:

- de bestreden beslissing laat toe dat één van de negen Belgische casino's wordt uitgebaat in strijd met een fundamentele, dwingende en strafrechtelijk gesanctioneerde bepaling van de wet van 7 mei 1999 'op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers' (hierna: kansspelwet), waarbij de verzoekende partijen verwijzen naar de ernst van het door hen aangevoerde enige middel inzake het verbod op cumulatie van een kansspelvergunning klasse A en klasse E; deze situatie moet zo snel mogelijk worden geremedieerd en de behandelingstermijn van een gewoon beroep tot nietigverklaring leent zich daar niet toe;

- de bestreden kansspelvergunning klasse A heeft een geldigheidstermijn van 15 jaar; indien de uitkomst van een annulatieprocedure moet worden afgewacht, laat dit de nv Exploitatie Casino Middelkerke toe om gedurende een substantiële termijn van de vergunning het casino uit te baten in strijd met de kansspelwet;
- zij lijden onherroepelijke schade door de concurrentie met een kansspelgroep die de kansspelwetgeving naast zich neer legt; dit geldt nog meer voor de nv Infiniti Casino Oostende, wiens casino op een boogscheut van het casino van Middelkerke gelegen is; daarnaast wordt ook afbreuk gedaan aan de bescherming van de spelers, wat manifest en onherroepelijk voor hen nadelig is;
- tot slot zou zowel het openbaar belang als het belang van de verwerende partij en de tussenkommende partij gediend worden door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Beoordeling

7. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’. Dit houdt in dat het aan verzoeker toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een voortdurende tenuitvoerlegging van het bestreden besluit.

Een zaak is spoedeisend, en dus vatbaar voor beoordeling in kort geding, zodra de vrees voor schade van enig belang, of zelfs voor ernstige nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. Bijgevolg mag het kort geding worden gehanteerd wanneer het geschil niet met de gewone procedure binnen de gewenste tijdspanne opgelost kan worden.

De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is. In beginsel mag alleen rekening worden

gehouden met hetgeen in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet en gestaafd.

8. De schorsingsvoorwaarde van het spoedeisend karakter van de vordering is een op zich staande voorwaarde, die moet worden onderzocht los van de andere schorsingsvoorwaarde, namelijk dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van het besluit *prima facie* kan verantwoorden. Met een beweerd ernstige inbreuk door de bestreden beslissing op een bepaling van de kansspelwet die naar hun oordeel zelfs de openbare orde zou raken, tonen de verzoekende partijen de spoedeisendheid van hun vordering dan ook niet aan.

Het moeten afwachten van het normale procedureverloop in het kader van een beroep tot nietigverklaring maakt het onvermijdelijke lot uit van elke beroepsindiener en het staat aan de verzoekende partijen om aan te tonen dat zij het resultaat van de procedure tot nietigverklaring niet kunnen afwachten op straffe van zich in een toestand te bevinden met ernstige schadelijke gevolgen. Met het feit dat een kansspelvergunning klasse A verleend wordt voor een in de tijd beperkte termijn van vijftien jaar, tonen zij niet aan dat het verstrijken van de gemiddelde doorlooptijd van een annulatieprocedure hen in een onherroepelijke toestand met ernstige schadelijke gevolgen brengt.

De door de verzoekende partijen beweerde concurrentieschade, komt in wezen neer op een financieel nadeel. Een financieel nadeel volstaat in beginsel niet om de behandeling van een zaak bij spoedeisendheid te verantwoorden. Een dergelijk nadeel kan immers in principe na een annulatiearrest hersteld worden. Dit is uitzonderlijk anders, indien bijzondere omstandigheden worden aangevoerd waaruit blijkt dat de omvang van het financiële nadeel op de situatie van de verzoekende partijen een zodanige impact heeft dat zij dit niet kunnen dragen tot de uitspraak ten gronde. In het verzoekschrift wordt niet gerefereerd aan dergelijke bijzondere omstandigheden.

In zoverre de verzoekende partijen wijzen op het belang van de bescherming van de spelers, beroepen zij zich niet op een persoonlijke benadeling maar op de gevolgen van de bestreden beslissing voor derden. Met dat argument

kan geen rekening worden gehouden bij de beoordeling van de beweerde spoedeisendheid van de zaak. Hetzelfde geldt overigens waar de verzoekende partijen verwijzen naar het door hen opgevatte openbaar belang en belang van de andere bij het geding betrokken partijen.

De spoedeisendheid van de vordering wordt niet aangetoond.

9. Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Exploitatie Casino Middelkerke tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht december tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,
bijgestaan door

Elisabeth Impens,

De griffier

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron