

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.121 van 28 november 2022
in de zaak A. 224.524/X-17.156**

In zake : Wini LYSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Vandendriessche
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 54
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 februari 2018, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing dd. 27.11.2017 van de Gemachtigde van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse zaken met nr. III.21/723/3475/16, waarin werd beslist om de ambtshalve inschrijving van verzoekster dd. 18.07.2016 in het bevolkingsregister van Nijlen (Kessel), Pastoriestraat 28 in het gezin van haar zuster, mevrouw Christine Lysen, te behouden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 242.971 van 19 november 2018 wordt de zaak naar de gewone procedure verwezen.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.
Verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2022.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steven Vandendriessche, die verschijnt voor verzoekster, en Joris Pasgang, attaché, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is alleenstaande en, samen met haar eveneens alleenstaande tweelingzus, mede-eigenaar van drie in elkaars buurt gelegen woningen te Nijlen: 1) een woning te Kessel-Dorp 10, waar verzoekster stelt sinds 9 januari 2012 haar hoofdverblijfplaats te hebben, 2) een woning gelegen aan de Pastoriestraat 28, waar haar tweelingzus woont, en 3) een woning gelegen aan de Liersesteenweg 57, de voormalige ouderlijke woonst, die sinds het overlijden van de moeder van verzoekster op 17 mei 2013 aan beide zussen toebehoort.

3.2. Op 18 juli 2016 beslist de gemeente Nijlen om verzoekster ambtshalve uit te schrijven op het adres Kessel-Dorp 10 te Nijlen en haar ambtshalve in te schrijven op het adres Pastoriestraat 28 te Nijlen.

3.3. Op 1 september 2016 vraagt verzoekster aan de verwerende partij om de betwisting betreffende haar hoofdverblijfplaats Kessel-dorp 10 te beslechten. Zij vermeldt onder meer dat zij op 18 juli 2016 ten onrechte ambtshalve is ingeschreven op het adres Pastoriestraat 28 te Nijlen.

3.4. Op 7 september 2016 verzoekt de verwerende partij de burgemeester van de gemeente Nijlen om een nieuw politieonderzoek in te stellen naar de verblijfstoestand van verzoekster. Met een schrijven van 21 november 2016 ontvangt de verwerende partij het politieverlag van de gemeente Nijlen.

3.5. Op 8 mei 2017 deelt de nutsmaatschappij Pidpa het waterverbruik mee op het adres aan de Pastoriestraat 28 en op het adres Kessel-Dorp 10. Op 11 mei 2017 meldt Eandis dat de adressen niet onder haar verdeelgebied vallen.

3.6. In haar verslag van 2 juni 2017 besluit de bevolkingsinspecteur dat de ambtshalve inschrijving van verzoekster op het adres Pastoriestraat 28 te Nijlen moet bevestigd worden.

3.7. Bij aangetekende schrijven van 2 juni 2017 deelt de verwerende partij aan verzoekster, haar tweelingzus, alsook aan de gemeente Nijlen het voornemen mee om de ambtswege inschrijving van verzoekster op het adres Pastoriestraat 28 te Nijlen te behouden. De mogelijkheid wordt geboden om binnen de vijftien dagen opmerkingen of nieuwe gegevens mede te delen die deze beslissing zouden kunnen wijzigen.

3.8. Bij e-mail van 16 juni 2017 laat verzoekster haar bezwaren gelden en vraagt zij om het administratief dossier te mogen inkijken.

3.9. Op 29 september 2017 krijgt verzoekster, zoals gevraagd, inzage en een kopie van het administratief dossier.

3.10. Op 13 oktober 2017 maakt verzoekster aan de verwerende partij een aangetekend schrijven met opmerkingen over.

3.11. Op 27 november 2017 beslist de verwerende partij dat de inschrijving van ambtswege van 18 juli 2016 van verzoekster in het

bevolkingsregister van de gemeente Nijlen op het adres Pastoriestraat 28 te Nijlen dient te worden behouden.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het zesde middel

Standpunt van de partijen

4.1. Het zesde middel is genomen uit de schending van het redelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Verzoekster betoogt dat zij het vermoeden van afwezigheid van hoofdverblijf in de woning Kessel-Dorp 10 concreet heeft weerlegd, maar dat de bestreden beslissing hiermee geen rekening heeft gehouden. Zij meent dat het duidelijk is dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is op grond van de volgende argumenten:

- Verzoekster is geen 24 uur in de woning Kessel-Dorp 10 aanwezig. Mogelijk ziet men haar die woning niet betreden, nu zij die steeds via de achtertuin en een klein steegje in de Dongelstraat binnengaat, wat door de burens niet kan worden opgemerkt.
- Het feit dat er in de woonkamer van de woning Kessel-Dorp 10 slechts één tafel zou staan, dat er een ladder nodig is om de bovenverdieping te bereiken en dat er een matras op de grond ligt, betekent niet dat zij er niet dagelijks zou verblijven.
- Aangezien verzoekster alleen is, geen kinderen, familie of vrienden heeft, buiten haar zus, hoeft zij niet te beschikken over meer dan wat kledij en beperkt meubilair. Het spreekt voor zich dat men haar een sober bestaan niet ten kwade kan duiden.
- Verzoekster betwist dat er geen huishoudtoestellen zouden zijn aangetroffen. Dit werd alvast niet vastgesteld. Dat er nog enkele elektriciteitskabels los uit de muur zouden hangen en er nog wat verbouwingswerken nodig zouden zijn, heeft te maken met de afwezigheid

van enig budget om deze beperkte verbouwingen af te werken, hetgeen evenwel niet betekent dat de woning zou leegstaan of dat er geen bewoning mogelijk zou zijn.

- De woning Kessel-Dorp 10 beschikt over alle comfort en nutsvoorzieningen om een bewoning als hoofdverblijf toe te laten, waarvoor verzoekster maandelijks ook de facturen betaalt, reden waarom de gemeente Nijlen haar in 2011 ook heeft toegelaten er hoofdverblijf te houden. Waar de aanwezigheid van een ladder en de beperkt los hangende electriciteitskabels geen beletsel waren voor haar inschrijving in 2011, kunnen deze dit evenmin zijn *anno* 2016.

- De bewering als zou de woning een volledige renovatie ondergaan (gesloopte muren, afgebroken badkamer, geen bad/douche, geen wastafel, geen toilet), is feitelijk onjuist. Een toilet is er wel degelijk. Dat de slaapkamer te bereiken is via een ladder, neemt niet weg dat de woning wel degelijk kan worden bewoond en ook wordt bewoond. Het bewijs van een nachtemmer en gevulde koelkast is daarvan het bewijs bij uitstek.

- Dat er wat onkruid stond tegen de gevel op het voetpad aan de woning Kessel-Dorp 10, bewijst uiteraard niet dat verzoekster aldaar niet haar hoofdverblijf zou hebben.

- De vermelding in de bestuurlijke akte van de uitbater van het café “Sportvriend”, die verklaart ervan overtuigd te zijn dat de woning niet wordt bewoond en dit reeds gedurende drie jaar, stemt niet overeen met de werkelijkheid. Die uitbater woont niet in zijn café maar in de Bartstraat 25 te Kessel, zodat hij moeilijk met kennis van zaken kan zeggen of verzoekster al dan niet in de woning Kessel-Dorp 10 woont, temeer nu verzoekster de woning stevast langs achter betreedt en het in die omstandigheden niet geheel abnormaal is dat er volgens de uitbater niemand woont. Bovendien is het betreffende café twee dagen in de week (maandag en dinsdag) gesloten en opent de uitbater het café vaak pas omstreeks 11 u, de laatste tijd zeer onregelmatig. Hij heeft het café inmiddels van de hand gedaan.

- De vermelding dat naar aanleiding van een woonstcontrole op 19 maart 2016 van de woning in de Pastoriestraat 28 verzoekster en haar zus elkaar vertwijfeld zouden hebben aangekeken en het zou zijn

overgekomen alsof zij betrupt waren op iets, is niet meer dan stemmingmakerij en overigens niet meer dan normaal wanneer twee politieagenten zich 's morgens aanbieden en zonder enig mandaat vragen zich toegang te mogen verschaffen tot de woning.

- Dat verzoekster dagelijks bij haar zus in de Pastoriestraat 28 op bezoek gaat, impliceert niet dat zij er ook haar hoofdverblijfplaats zou hebben. Als (mede-)eigenaar van de woning in de Pastoriestraat heeft verzoekster het recht om daar aanwezig te zijn.

- Het lage waterverbruik voor de woning Kessel-Dorp 10 en het hoge waterverbruik voor de woning aan de Pastoriestraat 28, kan niet worden aangegrepen om verzoekster uit te schrijven van de woning Kessel-Dorp 10. Zij heeft immers het recht om zich te wassen waar zij wilt, te weten in de woning aan de Liersesteenweg 57, en om haar kleren te wassen in de wasmachine van haar zus, in de woning aan de Pastoriestraat 28.

- Geheel ten onrechte wordt geen rekening gehouden met het gas- en elektriciteitsverbruik van de woning Kessel-Dorp 10, dat een nochtans meer dan normaal verbruik kent.

- De bestreden beslissing verwijst ten onrechte naar de politieonderzoeken, verklaringen van “buren” en verklaringen van verzoekster zélf waaruit “duidelijk” zou blijken dat zij haar hoofdverblijf niet heeft gevestigd in de woning Kessel-Dorp 10. Verzoekster heeft dit niet verklaard, uit het administratief dossier mag een en ander niet blijken, en de politieonderzoeken zijn uiteraard controlemomenten waarbij de afwezigheid van verzoekster op louter toeval berust.

- Het bewijs bij uitstek dat verzoekster wel degelijk in de woning Kessel-Dorp 10 aanwezig was, is dat de betrokken inspecteur verzoekster opbelde op haar gsm en dat verzoekster daar op dat ogenblik aan het slapen was en niet had gehoord dat er was geklopt. Verzoekster heeft dan onmiddellijk de deur geopend om de inspecteur binnen te laten. Het beweerde gebrek aan medewerking is een flagrante leugen.

- Dat de postbode zou hebben verklaard dat verzoekster verblijft in de woning Pastoriestraat 28, is uiteraard nog geen bewijs dat verzoekster haar hoofdverblijf niet zou hebben in de woning Kessel-Dorp 10.

- Het feit dat verzoekster dagelijks met haar tweelingzus optrekt, kan niet tegen haar worden gebruikt om te stellen dat zij haar hoofdverblijf bij haar zus zou hebben.

4.2. De verwerende partij stelt in haar memorie van antwoord dat er voldoende elementen zijn op basis waarvan zij rechtmatig tot de beslissing kon komen de ambtshalve inschrijving van verzoekster in het bevolkingsregister aan de Pastoriestraat 28 te Nijlen te behouden. Zij wijst erop dat uit haar bevolkingsonderzoek het volgende is gebleken:

- Op het adres Kessel-Dorp 10 kan bijna geen waterverbruik worden vastgesteld (slechts 2m³ in 2015 en slechts 4m³ in 2016).
- Het waterverbruik op het adres Pastoriestraat 28 bedroeg in 2015 137 m³ (wat overeenkomt met een verbruik van 4 personen) en in 2016 129 m³ (wat overeenkomt met een verbruik van 3 à 4 personen).
- Verzoekster kon bij verschillende controles door de lokale politie op het adres Kessel-Dorp 10 niet worden aangetroffen, zo onder andere op:
 - o 6/10/2016 om 14:00
 - o 13/10/2016 om 08:20; 10:46; 14:55; 18:40
 - o 15/10/2016 om 11:57
 - o 27/10/2016 om 13:46
 - o 08/11/2016 om 11u36

Op 13/10/2016 om 18:40 werd navraag gedaan bij de burens van nr. 8, die verklaarden nooit iets te horen in de woning en ook nooit iemand in de achtertuin te zien. Volgens de burens wordt de woning niet bewoond.

- Verzoekster kon bij verschillende controles door de lokale politie aan het adres Liersesteenweg 57 niet worden aangetroffen, zo onder andere op:
 - o 06/10/2016 om 14:03
 - o 13/10/2016 om 08:24; 10:48; 15:00 en 18:44
 - o 15/10/2016 om 11:00
 - o 27/10/2016 om 13:49
 - o 08/11/2016 om 11:55

De bewoner van de Liersesteenweg 55 meldde dat er zeer sporadisch beweging te zien is, waarmee hij bedoelt dat de post er opgehaald wordt.

- Verzoekster kon op 1 december 2016, 20 december 2016, 27 januari 2017, 24 februari 2017, 30 maart 2017 door de bevoegde bevolkingsinspecteur van de FOD Binnenlandse Zaken niet worden aangetroffen op het adres Kessel-Dorp 10.
- Bij het bezoek ter plaatse door de bevolkingsinspecteur op 18 april 2017 werd vastgesteld dat de woning Kessel-Dorp 10 in staat van renovatie was, dat sommige muren gesloopt waren en andere volledig gerenoveerd waren. De badkamer was volledig afgebroken. Betrokkene beschikte er niet over enig sanitair. De slaapkamer was enkel bereikbaar via een uitgeschoven ladder.
- De eigenaar van café De Sportvriend heeft verklaard dat hij verzoekster wel kent, maar haar er slechts zelden ziet.
- De postbode heeft verklaard dat verzoekster verblijft bij haar zus in de Pastoriestraat 28.

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift voor het eerst dat op het adres Kessel-Dorp 10 een bed werd geplaatst, waarbij zij aangeeft dat dit “tussentijds” gebeurde. Vervolgens stelt zij dat er zich wel degelijk een toilet zou bevinden, doch dit werd voorafgaand aan het verzoekschrift noch vastgesteld noch opgeworpen door verzoekster, waaruit volgt dat dit eveneens tussentijds geplaatst werd. Uit deze gegevens kan besloten worden dat verzoekster de woning Kessel-Dorp 10 na het bestreden besluit bewoonbaarder heeft gemaakt. Voorts verwijt verzoekster dat geen rekening is gehouden met het waterverbruik van de woning Liersesteenweg 57, waar zij voor het eerst in haar verzoekschrift beweert zich te wassen. De verwerende partij stelt dat dit nieuwe elementen betreffen, waarmee zij ten tijde van de bestreden beslissing geen rekening kon houden. Het “normale” waterverbruik op het adres Liersesteenweg 57 maakt het overigens des te onwaarschijnlijker dat de verzoekster haar hoofdverblijfplaats op het adres Kessel-Dorp 10 heeft.

4.3. Verzoekster betoogt in haar memorie van wederantwoord dat het gegeven dat zij na de bestreden beslissing een bed zou hebben geplaatst, daar waar er voorheen slechts een matras aanwezig was, niet bewijst dat zij op het adres Kessel-Dorp 10 niet haar hoofdverblijfplaats zou hebben. Het is enkel omdat de

aanwezigheid van een matras zonder frame tegen haar wordt gebruikt, dat zij daaraan tegemoet gekomen is. De aanwezigheid van een bedframe is evenwel noch een noodzakelijke noch een voldoende voorwaarde om te kunnen besluiten tot een hoofdverblijf.

De bewering als zou verzoekster pas naderhand een toilet hebben geplaatst, is volstrekt onjuist en wordt weerlegd door het bijbrengen van de factuur die zij heeft betaald voor de plaatsing van dit toilet. Volledigheidshalve merkt verzoekster op dat de factuur betrekking heeft op de plaatsing van het toilet in de woning Kessel-Dorp 10, maar naar het adres Liersesteenweg 57 werd verstuurd omdat verzoekster daar op dat ogenblik nog was ingeschreven. Als de betrokken inspecteur niet de moeite doet om alle vertrekken naar behoren te inspecteren, kan dit haar bezwaarlijk worden tegengeworpen.

De bewering ten slotte dat het waterverbruik voor de woning aan de Liersesteenweg 57 een nieuw element betreft waarmee verweerster ten tijde van de bestreden beslissing geen rekening kon houden, is eveneens onjuist. Verzoekster kan niet verplicht worden om zich te wassen in de woning Kessel-Dorp 10, zij mag dit ook doen in haar woning aan de Liersesteenweg 57. Over de hoge verwarmingskosten (gasverbruik) op haar adres Kessel-Dorp 10 wordt evenwel ten onrechte gezwegen.

4.4. De verwerende partij vermeldt in haar laatste memorie het gas-, elektriciteits- en waterverbruik voor de betrokken woningen, en doet gelden dat het nutsverbruik op het adres Pastoriestraat 28 wijst op een normaal verbruik voor 3 à 4 personen, terwijl het verbruik voor het adres Liersesteenweg 57 en Kessel-Dorp 10 relatief laag is. Uit het verbruik blijkt dat er meerdere personen wonen in de woning aan de Pastoriestraat 28, terwijl “uit de verbruiken voor de 2 andere woningen [...] die de verzoekende partij stelt geregeld te bezoeken [...] niet kan worden geconcludeerd dat er iemand zijn hoofdverblijf heeft”. Het loutere gegeven dat verzoekster veel met haar alleenstaande tweelingzus optrekt, verklaart op zich niet de aanzienlijke verschillen in het nutsverbruik tussen de woning aan de Pastoriestraat 28, enerzijds, en de woningen te Kessel-Dorp 10 en de Liersesteenweg 57, anderzijds.

De verwerende partij meent verder dat “de politiecontroles veelzeggend [zijn], aangezien zij op korte tijdspanne zowel een negatieve vaststelling betreffen aan het adres waar de verzoekende partij beweert haar hoofdverblijfplaats te hebben en het adres waar zij aangeeft geregeld te verblijven”. Voorts is “uit het onderzoek duidelijk gebleken dat de post geregeld wordt opgehaald aan beide adressen waar de verzoekende partij niet staat ingeschreven, waardoor haar snelle reactie op het achtergelaten bericht van de bevolkingsinspecteur op zich genomen niet tot de conclusie kan leiden dat de verzoekende partij er woonachtig zou zijn”. Wat het toilet op het adres Kessel-Dorp 10 betreft, stelt de verwerende partij dat, voor zover de factuur niet op het vermelde adres Liersesteenweg 57 betrekking heeft, het “perfect [kan] dat de wc verwijderd en al dan niet teruggeplaatst werd ingevolge de ingrijpende renovatiewerken”. Uit het geheel van de elementen kan besloten worden dat de woning gelegen te Kessel-Dorp 10 “objectief gezien de minst waarschijnlijke kandidaat is om effectief de hoofdverblijfplaats van de verzoekende partij te zijn”.

Beoordeling

5.1. Het komt de Raad van State te dezen toe om na te gaan of de verwerende partij op grond van de gegevens van het dossier binnen de grenzen van de redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen dat de inschrijving van verzoekster in het bevolkingsregister op het adres Pastoriestraat 28 te Nijlen moet behouden blijven.

5.2. De bestreden beslissing besluit dat “uit het bevolkingsonderzoek, uit de politieonderzoeken van de gemeente Nijlen, uit persoonlijke vaststellingen van de bevoegde inspecteur(s), uit burenenverklaringen, uit nutsverbruiken, en uit verklaringen van betrokkene zelf, duidelijk blijkt dat betrokkene haar hoofdverblijfplaats niet heeft gevestigd te Nijlen, Kessel-Dorp 10”.

5.3.1. Vooreerst dient vastgesteld te worden dat verzoekster ontkent haar hoofdverblijfplaats niet op het adres Kessel-Dorp 10 te Nijlen te hebben.

5.3.2 Opgemerkt zij voorts dat de situatie van een alleenstaande persoon verschilt van een persoon die deel uitmaakt van een klassiek gezin. Ook kan verzoeksters standpunt bijval vinden dat, nu zij “alleen is, geen kinderen, familie of vrienden heeft, buiten haar zus, [...] zij [...] niet [dient] te beschikken over meer dan wat kledij en beperkt meubilair”, en dat het “voor zich [spreekt] dat men haar een sober bestaan niet ten kwade kan duiden”.

5.3.3. Verzoeksters betoog dat “de afwezigheid van enig budget” om de verbouwingen af te werken, op zich nog niet betekent dat de woning Kessel-Dorp 10 niet als haar hoofdverblijfplaats zou dienen, komt evenzeer als gegrond voor. Verzoekster wijst er in dit verband niet zonder pertinentie op dat zowel haar koelkast als diepvriesvak gevuld was, en dat er weliswaar geen bed maar wel een matras met beddengoed aanwezig was. De op 22 april 2008 gedateerde factuur voor een toilet op naam van verzoekster doet voorts geredelijk aannemen dat in de woning Kessel-Dorp 10 een toilet aanwezig was. De vaststelling van de bevolkingsinspecteur op 18 april 2017 dat “[d]e badkamer [...] totaal [is] afgebroken” en de woning “hier” – bedoeld is kennelijk: in de badkamer – niet over enig sanitair beschikt, bewijst geen totaal gebrek aan sanitair, temeer nu de bevolkingsinspecteur ook oordeelt dat “[h]et geheel [...] bewoond [lijkt]”. Verzoekster wijst er voorts niet zonder pertinentie op dat de bevolkingsinspecteur tevens heeft vastgesteld dat zowel de koelkast als de diepvries gevuld was, en dat ter plaatse geen bed maar wel een matras met beddengoed aanwezig was.

5.4.1. Wat het gas- en elektriciteitsverbruik betreft, moet worden vastgesteld dat de verwerende partij weliswaar de verbruiksgegevens heeft opgevraagd bij Eandis, maar dat zij nagelaten heeft navraag te doen bij Infrax. Evenmin blijkt de verwerende partij de facturen die verzoekster zelf heeft bijgebracht bij haar beoordeling te hebben betrokken. Nochtans kan niet om de vaststelling heen dat verzoekster voor de periode van 11 oktober 2014 tot 30 oktober 2015 op het adres Kessel-Dorp 10 een gasverbruik had van 19.027 kWh. Overeenkomstig de informatie van de VREG bedraagt een gemiddeld gebruik van een gemiddeld gezin in die periode 23.260 kWh. Voor de periode van 8 oktober 2016 tot 8 november 2017 bedroeg het gasverbruik

15.954 kWh, wat gelet op het gestelde onder randnummer 5.3.2 evenzeer als een normaal verbruik voorkomt. Opgemerkt zij ten andere dat de bevolkingsinspecteur heeft vastgesteld dat het aangenaam warm was in de woning.

5.4.2. Wat het waterverbruik betreft, moet met de verwerende partij worden vastgesteld dat dit op het adres Kessel-Dorp 10 inderdaad laag is. Daartegenover staat dat verzoekster doet aannemen dat zij de was doet in haar woning aan de Pastoriestraat 28 en zich wast in haar woning aan de Liersesteenweg 57. Gelet op wat voorafgaat, toont het lage waterverbruik op het adres Kessel-Dorp 10 nog niet aan dat verzoekster daar haar hoofdverblijfplaats niet zou hebben.

5.5. Wat de controles betreft, heeft verzoekster op 31 maart 2017 aangegeven door slaapmiddelen en oordopjes het geklop op de deur niet goed te horen en heeft zij gevraagd haar te contacteren op haar mobiele telefoon. Uit het plaatsbezoek van 18 april 2017 blijkt dat verzoekster, die initieel niet reageerde op het geklop op de deur, na te zijn opgebeld op haar mobiele telefoon, op het adres Kessel-Dorp 10 aanwezig was. In verband met het gegeven dat zij tijdens meerdere controles van de lokale politie en de bevolkingsinspecteur op het adres Kessel-Dorp 10 niet aanwezig was, merkt verzoekster niet zonder grond op dat dit slechts momentopnames betreffen. Mede gelet op wat voorafgaat, inzonderheid het gestelde onder randnummer 5.3.2, toont dit nog niet aan dat verzoekster aldaar haar hoofdverblijfplaats niet zou hebben.

5.6. Het gegeven dat de voormalige uitbater van café “Sportvriend” heeft verklaard verzoekster slechts zelden op het adres Kessel-Dorp 10 te zien, beantwoordt verzoekster afdoende door te wijzen op het feit dat zij “op Kessel-Dorp 10 misschien niet 24/24 u. aanwezig is en men haar mogelijks de woning niet ziet betreden omdat zij deze steeds via de achtertuin en een klein steegje in de Dongelstraat binnen gaat die door de omliggende burens niet kan worden opgemerkt”, op het gegeven dat de rolluiken “neergelaten” zijn, en op de omstandigheid dat het café vaak gesloten is.

5.7. Gelet op wat voorafgaat, kan de verklaring van de postbode dat verzoekster bij haar zus in de Pastoriestraat 28 verblijft en de bewering van de burens wonende Kessel-Dorp nr. 8 dat de woning Kessel-Dorp 10 niet bewoond is, in redelijkheid niet volstaan om te besluiten dat verzoekster haar hoofdverblijfplaats niet te Kessel-Dorp 10 zou hebben.

5.8. Het besluit is dat verzoekster afdoende doet aannemen dat de verwerende partij de grenzen van de redelijkheid is te buiten gegaan door op basis van de gegevens van het dossier te oordelen dat verzoekster haar hoofdverblijfplaats heeft op het adres Pastoriestraat 28.

5.9. Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken van 27 november 2017 met nr. III.21/723/3475/16, waarin wordt beslist om de ambtshalve inschrijving van Wini Lysen van 18 juli 2016 in het bevolkingsregister van Nijlen, Pastoriestraat 28, te behouden.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig november tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust