

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 255.065 van 22 november 2022
in de zaak A. 230.250/X-17.673**

In zake : Geert GEMIS
 woonplaats kiezend te 3545 Halen
 Rozenstraat 16

tegen :

de NV BEHEERSMAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Linde Bevernaege
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 februari 2020, strekt tot de
nietigverklaring van:

“• de beslissing dd 20 september 2019 van de Raad van Bestuur van Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel NV naar publiek recht in de mate dat het beslist om Iris Hemelaer voor te dragen voor het mandaat van onafhankelijk bestuurder terwijl zij niet voldoet aan de vereisten;
• de beslissing dd 9 december 2019 van de Buitengewone Algemene Vergadering van Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel NV naar publiek recht minstens in de mate dat het de herbenoeming bevestigt van Iris Hemelaer;
• de handelingen van verweerster vervat in de selectieprocedure startende met de kandidaatstelling in 2016 tot en met de herbenoeming van Iris Hemelaer op 9 december 2019.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2022.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Geert Gemis, die in persoon verschijnt, en advocaat Ann Apers, die *loco* advocaten David D’Hooghe en Linde Bevernaege verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De raad van bestuur van de nv Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (hierna: BAM) keurt op 19 februari 2016 de procedure goed voor de kandidaatstelling voor drie mandaten van onafhankelijke bestuurder overeenkomstig het decreet van 22 november 2013 ‘betreffende deugdelijk bestuur in de Vlaamse publiek sector’. De vereisten waaraan de kandidaten moeten

voldoen op het vlak van bekwaamheden, kennis en ervaring worden vastgesteld.

Tevens wordt het bureau van de voorzitter van de raad van bestuur aangesteld “om de kandidaturen te evalueren en een voorstel over te maken op de raad van bestuur van 15 april e.k.”.

3.2. Er worden veertien kandidaatstellingen ontvangen. Van drie kandidaten wordt geoordeeld, op basis van hun toelichting, motivatie en *curriculum vitae*, dat zij “zich inschrijven” in het profiel van een persoon met een grondige juridische deskundigheid: verzoeker en – volgens deze laatste ten onrechte – “Trudo Motmans (bvba Bremot)”, en Iris Hemelaer, een reeds benoemde bestuurder die haar ontslag als bestuurder heeft ingediend met ingang op 11 mei 2016.

Volgens het selectiecomité voldoen alle kandidaten aan de voorwaarde van deskundigheid inzake algemeen bestuur. Voor het profiel met een grondige juridische deskundigheid stelt het selectiecomité Iris Hemelaer en Trudo Motmans voor om te worden voorgedragen aan de algemene vergadering op 12 mei 2016, niet verzoeker.

3.3. Op 15 april 2016 beslist de raad van bestuur in te stemmen met de voorgestelde evaluatie en selectie en beslist hij Iris Hemelaer en Trudo Motmans voor te dragen aan de algemene vergadering voor het profiel van een persoon met een grondige juridische deskundigheid.

3.4. De gewone algemene vergadering van BAM beslist op 12 mei 2016 Iris Hemelaer te benoemen voor het mandaat van onafhankelijke bestuurder met een juridisch profiel, voor een termijn die eindigt op de gewone algemene vergadering in het jaar 2021. Gemotiveerd wordt, onder verwijzing naar de voordracht door de raad van bestuur, dat de kandidaat met de beste beoordeling benoemd wordt.

3.5. Met zijn arrest nr. 245.124 van 9 juli 2019 vernietigt de Raad van State 1) de beslissing van de raad van bestuur van BAM van 15 april 2016 om

Iris Hemelaer en Trudo Motmans voor te dragen tot benoeming als onafhankelijke bestuurders voor het profiel van een persoon met een grondige juridische deskundigheid, 2) de uit die beslissing blijkende weigering om verzoeker voor te dragen, en 3) de beslissing van de algemene vergadering van BAM van 12 mei 2016 tot benoeming van Iris Hemelaer als onafhankelijke bestuurder voor het profiel van een persoon met een grondige juridische deskundigheid.

3.6. In het kader van het rechtsherstel ten gevolge van voormeld vernietigingsarrest herneemt BAM de procedure.

Met een besluit van 20 september 2019 beslist de raad van bestuur van BAM om verzoeker en Iris Hemelaer aan de algemene vergadering voor te dragen als kandidaat onafhankelijk bestuurders voor wat betreft het juridische profiel.

In de mate dat beslist wordt om Iris Hemelaer voor te dragen, betreft dit het eerste bestreden besluit.

3.7. Met het tweede bestreden besluit van 5 december 2019 benoemt – volgens verzoeker “herbenoemt” – de buitengewone algemene vergadering van BAM Iris Hemelaer tot onafhankelijk bestuurder.

3.8. Op 20 november 2020 beslist de raad van bestuur van BAM om een procedure tot benoeming van vier onafhankelijke bestuurders op te starten en keurt hij de vereisten goed waaraan de kandidaten voor het mandaat van onafhankelijk bestuurder moeten voldoen op het vlak van bekwaamheden, kennis en ervaring.

3.9. De open oproep, die onder andere een juridisch profiel bevat, wordt gepubliceerd in De Tijd van 28 november 2020. Er dienen zich 28 kandidaten aan. Verzoeker stelt zich geen kandidaat.

3.10. Op 4 mei 2021 beslist de algemene vergadering van BAM om aan vier onafhankelijke bestuurders hun ontslag te verlenen, onder wie Iris Hemelaer.

Op diezelfde datum worden, voor een termijn die eindigt op de gewone algemene vergadering van BAM in het jaar 2026, vier nieuwe onafhankelijke bestuurders benoemd, onder wie Iris Hemelaer.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De aangevoerde exceptie

4. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie, in navolging van het auditorsverslag, dat verzoeker het actueel belang bij zijn beroep ontbeert, nu “aan het betrokken mandaat van [Iris] Hemelaer als onafhankelijk bestuurder een einde is gekomen” en de benoeming op 4 mei 2021 van vier onafhankelijke bestuurders een definitief karakter heeft gekregen. Er kunnen vragen worden gesteld bij de “volgehouden belangstelling” van verzoeker, nu hij “een kans liet voorbijgaan om op een andere wijze [...] alsnog het beoogde voordeel [...] te bekomen”. Het “oorspronkelijk geambieerde door verzoeker [kan] niet meer [...] worden bereikt”.

Beoordeling

5.1. Vastgesteld moet inderdaad worden dat het besluit van de algemene vergadering van BAM van 4 mei 2021 op definitieve wijze een einde heeft gesteld aan het door verzoeker geviseerde mandaat van onafhankelijk bestuurder van Iris Hemelaer, en evenzeer op definitieve wijze vier onafhankelijke bestuurders, onder wie Iris Hemelaer, heeft benoemd voor een termijn die eindigt op de gewone algemene vergadering van BAM in het jaar 2026. In zoverre is het belang dat verzoeker had bij het instellen van het beroep in de loop van het geding teloor gegaan.

5.2. Het is evenwel terecht dat verzoeker stelt dat dit niet betekent dat hij bij zijn beroep “elk belang zou verliezen”.

5.3. Zoals de verwerende partij in haar laatste memorie zelf stelt, rust op verzoeker geen stelplicht wat zijn belang betreft, en vermag hij in zijn laatste memorie de omstandigheden aan te voeren die ervan doen blijken dat hij op andere gronden een belang, in het bijzonder een moreel belang, heeft behouden.

5.4. In zijn laatste memorie zet verzoeker de omstandigheden uiteen die zijn moreel actueel belang kunnen staven. Hij voert aan dat de verwerende partij “simpelweg tot herbenoeming [overging] van Iris Hemelaer en daarbij het gezag van gewijsde van [’s Raads] arrest van 9 juli 2019 straal negeerde”, zodat hij genoodzaakt was opnieuw een beroep bij de Raad van State in te stellen. Nog beklaagt hij zich erover dat de verwerende partij “de vernietiging van de benoeming door de Raad van State niet respecteert en vervolgens klakkeloos tot een herbenoeming overgaat zonder het gezag van gewijsde van het arrest van 9 juli 2019 van de Raad van State te respecteren”.

5.5. Verzoeker overtuigt van een moreel actueel belang bij huidig beroep, in zoverre hij middelen aanwendt die specifiek verband houden met de schending van het gezag van gewijsde van ’s Raads arrest nr. 245.124 van 9 juli 2019.

5.6. De exceptie is in zoverre te verwerpen.

6. Er is reden tot een aanvullend onderzoek door het auditoraat.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek belast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig november tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust