

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.924 van 28 oktober 2022
in de zaak A. 234.217/X-17.977**

In zake :

1. Erwin DEMULLIER
 2. Yves HOUTMEYERS
 3. David SCHILLEMANS
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Van Wesemael
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 235
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE EDEGEM
 2. het VLAAMSE GEWEST
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bergé en Kristien Vanderheiden
kantoor houdend te 3000 Leuven
Diestsevest 47/001
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juli 2021, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Edegem d.d. 8 juni 2020 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Heihoefseweg’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De tweede verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Van Wesemael, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Kristien Vanderheiden, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. De gemeenteraad van de gemeente Edegem heeft de bestreden beslissing op 25 april 2022 formeel ingetrokken. Het beroep is hierdoor zonder voorwerp gevallen. Een vernietiging ter wille van de rechtszekerheid, zoals verzoekers in de laatste memorie vragen, kan niets bijbrengen.

Het beroep is onontvankelijk. Wel past het de kosten ten laste van de gemeente te leggen.

4. Anders dan de tweede verwerende partij in de laatste memorie meent, behoort de beslissing van de dienst Milieueffectrapportage van het departement Omgeving van het Vlaamse Gewest van 23 maart 2018 “dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is” niet mee tot het voorwerp van het beroep.

Voorts komt de Raad van State er in zijn arrest niet toe de beweerde onwettigheid van de beslissing van de dienst Milieueffectrapportage te onderzoeken en af te wijzen.

In de gegeven omstandigheden is de tweede verwerende partij niet te beschouwen als een “in het gelijk gestelde partij” in de zin van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die gerechtigd is op een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig oktober tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust