

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.858 van 25 oktober 2022
in de zaak A. 233.550/X-17.935**

In zake : de STAD SINT-NIKLAAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Wouter Rubens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering en de beroepscommissie voor tuchtzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Erwin BARTHIER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Katrien Crauwels en Koen Clonen
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Fruithoflaan 124/b 14
bij wie woonplaats wordt

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 april 2021, strekt tot de
nietigverklaring van “[d]e beslissing van de Beroepscommissie in Tuchtzaken van
2 maart [lees: 1 maart] 2021 waarbij het beroep van dhr. E. Barthier tegen de
beslissing van de waarnemend algemeen directeur van de stad Sint-Niklaas
(optredend als tuchtoverheid) van 23 juli 2020 houdende zijn afzetting bij
tuchtsanctie, ontvankelijk en gegrond werd bevonden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 23 juni 2021. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter Rubens, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Joris Claes, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Simon Rinckhout, die *loco* advocaten Katrien Crauwels en Koen Clonen verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wendy Depester heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij, sinds 1980 vast benoemd bij verzoekster, oefent sinds maart 2002 de functie van marktleider uit.

Op 12 november 2018 besluit de adjunct-algemeendirecteur van de stad Sint-Niklaas tegen haar een tuchtprocedure te starten “voor het vermoeden van onregelmatigheden in ontvangsten uit kermissen, markten en eventueel andere evenementen”.

3.2. Op 8 juli 2019 beslist de adjunct-algemeendirecteur om de tussenkomende partij met ingang van 12 november 2018 – de dag waarop de preventieve schorsing is ingegaan – de tuchtstraf van de afzetting op te leggen “voor het bewust achterhouden van 107.011,14 EUR aan ontvangsten van kermissen en markten”.

3.3. Op 12 februari 2020 vernietigt de beroepscommissie voor tuchtzaken (hierna: de beroepscommissie) de beslissing van 8 juli 2019 om de tussenkomende partij af te zetten. De beroepscommissie verklaart de ernst van de feiten en de toerekenbaarheid te erkennen en de beoordeling ervan te onderschrijven, maar vernietigt de tuchtbeslissing “wegens de niet-motivering waarom de zwaarste tuchtstraf ‘afzetting’ aan de orde is”.

Tegen deze beslissing van de beroepscommissie stelt verzoekster op 9 april 2020 het beroep gekend onder nr. A. 230.617/X-17.715 in.

4.1. Op 11 mei 2020 besluit de algemeen directeur om de tuchtrechtelijke vervolging tegen de tussenkomende partij – die intussen, sedert 1 december 2019, vervroegd gepensioneerd is – te hernemen. De algemeen directeur beslist op 23 juli 2020 de tussenkomende partij met ingang van 12 november 2018 de tuchtsanctie van de afzetting op te leggen “voor het bewust achterhouden van 107.011, 14 EUR aan ontvangsten uit kermissen en markten”.

4.2. Op 1 maart 2021 vernietigt de beroepscommissie deze beslissing tot het opleggen aan de tussenkomende partij van de tuchtstraf van de afzetting. Zij is van oordeel dat de tuchtbeslissing “enerzijds deels gesteund is op onjuiste/ondeugdelijke gronden en anderzijds de toets van redelijkheid, proportionaliteit, het gelijkheidsbeginsel en de onpartijdigheid niet kan doorstaan”.

Dit is het voorwerp van het beroep in de voorliggende zaak.

IV. Belang

5. In de memorie van wederantwoord en de laatste memorie verklaart verzoekster zichzelf zonder belang bij voorliggend beroep als – in de zaak met nr. A. 230.617/X-17.715 – haar vordering tot nietigverklaring van de beslissing van de beroepscommissie van 12 februari 2020 wordt ingewilligd.

Dat is bij arrest nr. 254.857 van 25 oktober 2022 gebeurd.

6. Ook de verwerende partij en de tussenkomende partij achten verzoekster zonder belang.

7. De Raad van State ziet het niet anders. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Het door de tussenkomende partij te veel betaalde bedrag van 150 euro wordt aan haar terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientig oktober tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust