

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.822 van 20 oktober 2022
in de zaak A. 231.174/VII-41.463**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dominique Andrien
 kantoor houdend te 4000 Luik
 Mont Saint Martin 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
 VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN,

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 3 juli 2020, strekt tot de cassatie van arrest nr. 236.399 van 4 juni 2020 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 13.948 van 23 september 2020.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2022.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Meral Kalin, die *loco* advocaat Dominique Andrien verschijnt, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker dient op 28 januari 2019 een verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 31 oktober 2019 in hoofde van verzoeker een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 22 november 2019 tekent verzoeker tegen de voornoemde weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een beschikking van 5 maart 2020, genomen met toepassing van artikel 39/73, § 1 en § 2, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet), wordt aan de partijen meegedeeld dat het niet vereist is dat zij nog mondelinge opmerkingen voordragen, dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure op de in de beschikking aangegeven grond kan worden verworpen en dat de kamer zonder terechtzitting

uitspraak zal doen tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking vraagt om te worden gehoord. Verzoeker vraagt op 20 maart 2020 om te worden gehoord.

Vervolgens wordt verzoeker met een beschikking van 11 mei 2020 op grond van artikel 3, zesde lid van het koninklijk besluit nr. 19 van 5 mei 2020 ‘met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging bij de Raad voor vreemdelingenbetwistingen en de schriftelijke behandeling van de zaken’ (hierna: koninklijk besluit nr. 19 van 5 mei 2020) uitgenodigd een pleitnota over te maken binnen de 15 dagen na de verzending van deze laatste beschikking.

Met een arrest van 4 juni 2020 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tegen de beslissing van 31 oktober 2019 na te hebben vastgesteld dat “verzoekende partij geen pleitnota [heeft] overgemaakt binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van 11 mei 2020” vermits “de pleitnota [...] elektronisch [werd] verstuurd op 27 mei 2020”. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending op van artikel 149 van de Grondwet, van de artikelen 39/65 en 39/73, §§ 2 en 3, van de vreemdelingenwet en van artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 19 van 5 mei 2020.

Verzoeker voert in essentie aan dat hem op 12 mei 2020 per e-mail een brief werd gestuurd, gedateerd op 11 mei 2020, waarin hem werd gevraagd om een pleitnota over te maken binnen de 15 dagen na de verzending van de desbetreffende beschikking. Via zijn raadsman heeft verzoeker per e-mail een pleitnota ingediend op 27 mei 2020, hetgeen dus is gebeurd op de laatste nuttige

dag. Verzoeker acht de aangehaalde bepalingen geschonden doordat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest geen rekening heeft gehouden met de kwestieuze pleitnota.

Beoordeling

5. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de met toepassing van artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 19 van 5 mei 2020 genomen beschikking van 11 mei 2020, met de uitnodiging om “een pleitnota over te maken binnen de 15 dagen na de verzending van de beschikking”, niet op 11 mei 2020 maar op 12 mei 2020 elektronisch naar verzoeker werd gestuurd.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt verder, hetgeen overigens in het bestreden arrest wordt vastgesteld, dat verzoeker op 27 mei 2020 een pleitnota heeft ingediend. Die pleitnota is dus ingediend op de 15^{de} dag na de verzending op 12 mei 2020 van de beschikking van 11 mei 2020.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon derhalve niet zonder schending van artikel 3 van het koninklijk besluit nr. 19 van 5 mei 2020, zoals het op dat ogenblik gold, in het bestreden arrest vaststellen dat verzoeker binnen de termijn van 15 dagen na de verzending van de desbetreffende beschikking geen pleitnota heeft ingediend en op die grond verzoekers beroep verwerpen.

6. Het enige middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 236.399 van 4 juni 2020 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig oktober tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,
Pierre Lefranc,
Peter Sourbron,

kamervoorzitter,
staatsraad,
staatsraad,

met bijstand van

Bart Tettelin,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams